

Detailrapport Vraag en antwoord los v/h Raadsplein (ID 1050)

Veld	Waarde
Datum vraag	29-06-2026
Onderwerp	Reconstructie toegangsweg busstation/Singelweg Edam
Fractie(s)	LEV
Vraag en antwoord	Via een gemeentelijke publicatie is bekendgemaakt dat de toegangsweg naar het busstation in Edam wordt gereconstrueerd. Daarbij wordt de bestaande klinkerverharding verwijderd en vervangen door een asfaltconstructie. Naar aanleiding hiervan heeft onze fractie enkele vragen. Vraag 1. Kan het college aangeven welk gedeelte van de toegangsweg exact wordt vervangen door asfalt? Antwoord 1: Het gaat om het toegangsdeel vanaf de Singelweg naar de toegang van het busstation Edam. Vraag 2. Welke afwegingen hebben geleid tot de keuze voor een asfaltverharding in plaats van een nieuwe klinkerverharding of een andere vorm van elementenverharding? Antwoord 2: Het gaat hier om een deel dat intensief wordt gereden door het openbaar vervoer. Asfalt is meer geschikt voor dergelijk gebruik dan klinkers. Ook vanuit een oogpunt van geluid heeft asfalt de voorkeur ten opzichte van klinkers. Vraag 3. Valt dit wegvak binnen een gebied waarvoor het HIOR, beeldkwaliteitsbeleid of andere gemeentelijke richtlijnen gelden ten aanzien van materiaalgebruik en uitstraling? Antwoord 3: Het totale gebied is opgenomen in het HIOR, maar voor dit deel is geen specifieke beeldkwaliteit of richtlijn opgenomen ten aanzien van materiaalgebruik. Het HIOR geeft overigens een voorkeur aan voor eenheid in materiaalgebruik ten aanzien van samenhangende structuren binnen de vesting van Edam. Dit weggedeelte ligt hier grotendeels buiten. Vraag 4. Indien dat het geval is, kan het college toelichten op welke wijze de gekozen asfaltverharding past binnen deze beleidskaders? Antwoord 4: Zie antwoord 3 Vraag 5. Is onderzocht of toepassing van zogenoemd StreetPrint, printasfalt of een vergelijkbare techniek mogelijk en wenselijk was om het historische straatbeeld zoveel mogelijk te behouden? Antwoord 5:

	Bij de behandeling van deze werkzaamheden in de welstandscommissie heeft deze aangegeven een duidelijke voorkeur voor Streetprint met rood asfalt hebben. Na aanpassing van de tekening en beschrijving op dit punt heeft de commissie positief geadviseerd over de uitvoering van deze werkzaamheden. Vraag 6. Zo ja, waarom is daar uiteindelijk wel of niet voor gekozen? Antwoord 6: Zie antwoord 5 Vraag 7. Is bij de besluitvorming tevens gekeken naar de levensduur, onderhoudskosten en totale levenscycluskosten van asfalt ten opzichte van een klinkerverharding? Antwoord 7: Zeker. Met name naar de onderhoudskosten. Vraag 8. Is voor deze reconstructie een ontwerp, materiaalkeuze of afwijking van gemeentelijke richtlijnen bestuurlijk vastgesteld? Zo ja, kan het college aangeven wanneer en door wie dit besluit is genomen? Antwoord 8: Omdat het gaat om een reconstructie passend binnen de richtlijnen is dat niet nodig geweest. Vraag 9. Zijn omwonenden, gebruikers van het busstation of erfgoed- en monumentenadviseurs betrokken geweest bij de keuze voor de uiteindelijke inrichting? Antwoord 9: Zie antwoorden 5 en 8 Vraag 10. Kan het college bevestigen dat deze reconstructie geen opmaat vormt voor een bredere beleidswijziging waarbij op meer locaties binnen de historische kern elementenverharding wordt vervangen door asfalt? Indien nee, welke uitgangspunten hanteert het college hiervoor? Antwoord 10: Er is op dit moment geen sprake van een aanpassing van de uitgangspunten van het HIOR. Zodra herziening aan de orde is zal dat gebeuren via een daarvoor geëigende procedure.
--	---