

Detailrapport 08 Vragen los v/h Raadsplein (ID 705)

Veld	Waarde
Datum vraag	4-4-2024
Onderwerp	Kosten realisatie containerwoningen De Deimpt
Fractie(s)	LEV
Vraag	In het antwoord op onze vraag van 18-3 j.l. kregen wij als antwoord dat er geen kosten zijn voor de gemeente maar dat de kosten vergoed worden door het rijk (zie bijlage). Vraag 1: Kunnen wij inzichtelijk krijgen welke kosten opgevoerd gaan worden richting het rijk t.a.v. de stichtingskosten van de containerwoningen aan de Deimpt/ Dijkgraaf Poschlaan? Vraag 2: Wat zouden de stichtingskosten zijn van een locatie buiten het beïnvloedingsgebied van de LPG opslag? Vraag 3: Als de aanvrager van de vergunning voor het realiseren van de tijdelijke woonunits aan de Deimpt verzocht is de periode van 5 jaar terug te brengen naar een periode van 2 jaar, waarom is dan gekozen voor het aanbrengen van een betonnen paalfundatie? Was het niet veel economischer geweest te kiezen voor een betonplaten fundatie gelijk het Tase terrein? Vraag 4: Waarom is gekozen voor deze locatie als vooruit bekend is dat er niet alleen extra brandwerende- maar ook organisatorische maatregelen vereist zijn om een vergunning te verkrijgen voor deze locatie? Vraag 5: Waarom worden er voor de brandveiligheidseisen wel offertes opgevraagd en doet het college geen beroep op de hardheidsclausule? Vraag 6: Als de totale kosten nog niet bekend zijn, betekend dit dan impliciet dat er een carté blanche is vanuit het rijk voor de, wellicht ongebreidelde, realisatie van tijdelijke woonunits voor Oekraïense vluchtelingen?

Antwoord	Antwoord 1: Hierbij de stichtingskosten die momenteel zijn ingediend bij het Rijk (en zijn toegekend): Beschikbaar krijgen locatie € 147.000 Bouw en woonrijpmaken locatie € 492.000 Onderzoeks en bijkomende kosten € 192.300 Inrichtingskosten Deimpt € 87.260 Overige kosten/inflatie/onvoorzien € 195.076 Niet compensabele BTW € 163.704 Totaal toegekende transitiekosten € 1.277.340 Antwoord 2: We kunnen deze vraag niet beantwoorden omdat voor elke (nieuwe) locatie een specifieke business case wordt opgesteld. Antwoord 3: We hebben besloten om een paalfundering te gebruiken omdat de draagkrachtige laag zich te diep in de bodem bevindt (minimaal 3 meter onder het oppervlak), wat betekent dat de grond dicht bij het oppervlak niet draagkrachtig genoeg is voor een fundering op staal. Het zou inderdaad economischer zijn om te kiezen voor een betonplaatfundering, maar dat is hier niet haalbaar omdat we in meerdere bouwlagen bouwen en de onderliggende constructie dan niet sterk genoeg is en niet voldoet aan de voorschriften. Antwoord 4: De keuze voor deze locatie werd bepaald door verschillende factoren, zoals eigendom, aanwezige nutsvoorzieningen en zoveel mogelijk uit het directe zicht van inwoners. Tijdens de vergunningsaanvraag adviseerde de veiligheidsregio om extra brandwerende- en organisatorische maatregelen te nemen voor de woonunits. De woonunits die zijn aangeschaft, waren echter niet voorzien van brandwerende gevels. Hoewel het advies niet verplicht was, hebben we intern besproken en besloten dat het essentieel is dat de woonunits voldoen aan zowel het bouwbesluit als het advies van de veiligheidsregio, om te voldoen aan alle voorschriften en aanbevelingen. Antwoord 5:
----------	---

	De term "hardheidclausule" verwijst doorgaans naar een bepaling in een contract of wet die voorziet in situaties waarin de strikte naleving van de regels of voorwaarden onredelijk of onbillijk zou zijn. In het contract met de aannemer zijn geen specifieke afspraken gemaakt met betrekking tot een brandwerende gevel van 30 minuten. Antwoord 6: Voorafgaand aan de start van de bouw en de vergunningsaanvraag hebben we voor deze locatie een business case ingediend bij het Rijk. Deze business case is goedgekeurd en impliceert dus geen volledige vrijheid. We verwachten dat de huidige kosten binnen de grenzen van de goedgekeurde business case vallen. Mocht er sprake zijn van overschrijdingen, dan zijn we verplicht dit te melden en verantwoorden aan het Rijk.
Bijlage(s)	LEV Kosten de Deimpt