

Van: [redacted] <[redacted]@rightmarktonderzoek.nl>

Verzonden: 09-01-2026 14:59

Aan: [redacted] <[redacted]@Edam-Volendam.nl>,
[redacted] <[redacted]@rightmarktonderzoek.nl>,
[redacted] <[redacted]@rightmarktonderzoek.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@edam-volendam.nl>,
[redacted] <[redacted]@edam-volendam.nl>

Onderwerp: RE: uitslag enquête en rapportage

Dag [redacted],

Hierbij de conceptrapportage met alle resultaten van het onderzoek.

Zoals gezegd hadden we normaliter een samenvatting en conclusies geschreven en wellicht ook nog wat meer analyses gedaan. Ik hoop dat jullie hiermee voor nu in ieder geval uit de voeten kunnen en dat alles duidelijk is. Het lijkt me goed om het rapport binnenkort te bespreken, zodat jullie vragen en opmerkingen kunnen plaatsen en wij die direct mee kunnen nemen bij het maken van een definitief rapport.

Geven jullie aan wanneer jullie daar aan toe zijn en wat enkele opties voor een geschikt moment zijn? Hoor het graag, en natuurlijk ook als er een specifieke vraag is die al eerder verduidelijking behoeft.

Voor nu alvast een fijn weekend!

Met vriendelijke groeten,

[redacted]
Projectleider



T: 03 [redacted]
E: [redacted]@rightmarktonderzoek.nl
M: 06- [redacted]
Mijn werkdagen: di / wo / do / vr

Right Marktonderzoek
Emmawijk 55
[redacted] Zwolle
www.rightmarktonderzoek.nl

Dit e-mailbericht, inclusief bijlagen, kan vertrouwelijke informatie bevatten. Het mag niet worden gebruikt, gekopieerd, doorgestuurd of behouden anders dan door de geadresseerde. Als u dit bericht per abuis heeft ontvangen, laat u ons dat direct weten en u wordt verzocht het te vernietigen. Elektronische communicatie is niet veilig en kan worden onderschept, aangepast, geïnfecteerd, vertraagd of onjuist geadresseerd, bijvoorbeeld door virussen en spam filters. Right Marktonderzoek is niet aansprakelijk, op welke rechtsgrond dan ook, als gevolg van een dergelijke gebeurtenis.

This e-mail, including attachments, is confidential and may be subject to professional privilege. It may not be used, disclosed, copied, distributed or retained by anyone other than the intended addressee. If you have received this e-mail by mistake, please notify us immediately and return it to us without retaining a copy. Electronic communications are not secure and may be intercepted, manipulated, infected, delayed or misdirected, e.g., by viruses and spam filters. Right Marktonderzoek is not liable on any legal ground for damage resulting from any such event.

Van: [redacted] <[redacted]@Edam-Volendam.nl>

Verzonden: woensdag 7 januari 2026 12:16

Aan: [redacted] <[redacted]@rightmarktonderzoek.nl>; [redacted]
<[redacted]@rightmarktonderzoek.nl>; [redacted] <[redacted]@rightmarktonderzoek.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@edam-volendam.nl>; [redacted] <[redacted]@edam-volendam.nl>
Onderwerp: RE: uitslag enquête en rapportage

Let op: Dit bericht komt van een afzender buiten Right Marktonderzoek. Wees voorzichtig met het klikken op links en openen van bijlagen.

Hoi [REDACTED],

Dank je

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Senior adviseur Openbare Werken

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@rightmarktonderzoek.nl>

Verzonden: woensdag 7 januari 2026 11:35

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@Edam-Volendam.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@rightmarktonderzoek.nl>;
[REDACTED] <[REDACTED]@rightmarktonderzoek.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@edam-volendam.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@edam-volendam.nl>

Onderwerp: RE: uitslag enquête en rapportage

Goedemorgen [REDACTED],

Bedankt en ook de beste wensen voor 2026!

Met betrekking tot de rapportage: daar zijn we zoals gezegd druk mee bezig en dat vordert gestaag. Als we het schrijven van een samenvatting en conclusies/aanbevelingen in ieder geval voor nu achterwege laten, dan denk ik dat het lukt om deze week de rapportage aan te leveren. Daar gaan we in ieder geval ons uiterste best voor doen.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

Projectleider

 **RIGHT**
MARKTONDERZOEK

T: 03 [REDACTED]
E: [REDACTED]@rightmarktonderzoek.nl

M: 06- [REDACTED]

Mijn werkdagen: di / wo / do / vr

Right Marktonderzoek
Emmawijk 55
[REDACTED] Zwolle
www.rightmarktonderzoek.nl

Dit e-mailbericht, inclusief bijlagen, kan vertrouwelijke informatie bevatten. Het mag niet worden gebruikt, gekopieerd, doorgestuurd of behouden anders dan door de geadresseerde. Als u dit bericht per abuis heeft ontvangen, laat u ons dat direct weten en u wordt verzocht het te vernietigen. Elektronische communicatie is niet veilig en kan worden onderschept, aangepast, geïnfecteerd, vertraagd of onjuist geadresseerd, bijvoorbeeld door virussen en spam filters. Right Marktonderzoek is niet aansprakelijk, op welke rechtsgrond dan ook, als gevolg van een dergelijke gebeurtenis.

This e-mail, including attachments, is confidential and may be subject to professional privilege. It may not be used, disclosed, copied, distributed or retained by anyone other than the intended addressee. If you have received this e-mail by mistake, please notify us immediately and return it to us without retaining a copy. Electronic communications are not secure and may be intercepted, manipulated, infected, delayed or misdirected, e.g., by viruses and spam filters. Right Marktonderzoek is not liable on any legal ground for damage resulting from any such event.

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@Edam-Volendam.nl>

Verzonden: woensdag 7 januari 2026 09:37

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@rightmarktonderzoek.nl>; [REDACTED]

<[redacted]@rightmarktonderzoek.nl>; [redacted] <[redacted]@rightmarktonderzoek.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@edam-volendam.nl>; [redacted] <[redacted]@edam-volendam.nl>

Onderwerp: uitslag enquête en rapportage

Let op: Dit bericht komt van een afzender buiten Right Marktonderzoek. Wees voorzichtig met het klikken op links en openen van bijlagen.

Goedemorgen allemaal,

Ten eerste de beste wensen voor 2026.

Vervolgens kan ik melden dat het voorstel voor het grondstoffenplan aankomende dinsdag 13 januari 2026 in het college van B&W behandeld wordt omdat de stukken woensdag 14 januari al naar de gemeenteraad gestuurd moeten worden.

Mijn vraag is of jullie het gaan redden om de rapportage inzake de participatie voor het eind van deze week gereed te hebben.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Senior Adviseur Openbare Werken

Mgr Cornelis Veermanlaan 1f, 1131 KB Volendam
Postbus 180, 1130 AD Volendam
T: (0299) 398 398
www.edam-volendam.nl



Gemeente
EDAM
VOLENDAM



Rapportage participatieonderzoek afval gemeente Edam-Volendam

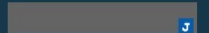
Aangevraagd door : Gemeente Edam-Volendam

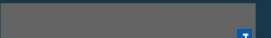
Contactpersoon : 

Status : concept

Datum : 9 januari 2026

Right Marktonderzoek en Advies B.V.

Telefoon : 

Projectleider : 

Projectnummer : 

Voor u ligt de conceptrapportage met de resultaten van het participatieonderzoek dat wij hebben uitgevoerd met betrekking tot de afvalinzameling binnen de gemeente Edam-Volendam.

Wij bedanken alle betrokkenen voor de prettige samenwerking gedurende dit traject.

Vriendelijke groeten,

[Redacted] | [Redacted]@rightmarktonderzoek.nl

[Redacted] | [Redacted]@rightmarktonderzoek.nl

30

Jaar

Right Marktonderzoek

8,4

Gemiddelde
klantwaardering

Aangesloten bij

DATA &
INSIGHTS
NETWORK

BC

ISO 27001:2022
Gecertificeerd
door Brand Compliance


MGMT. SYS.
RVA C 548

1.	Onderzoeksopzet	3
2.	Resultaten inwoners	6
2.1	Algemeen	7
2.2	Gedifferentieerde tarieven	11
2.3	Inzameling restafval	20
2.4	Inzameling GFT	23
2.5	Inzameling grof afval	24
2.6	Achtergrondkenmerken	27
3.	Resultaten bedrijven	28
3.1	Algemeen	29
3.2	Huidige situatie	31
3.3	Gebruik milieustraat Volendam	32
3.4	Inzameling visgerelateerd afval	33
3.5	Achtergrondkenmerken	34

1. Onderzoeksopzet

1. Onderzoeksopzet (I)

Doelstelling

Het doel van dit onderzoek is om inwoners en ondernemers actief te betrekken bij de keuzes die gemaakt worden voor het nieuwe grondstoffenplan. Het onderzoek geeft inzicht in de mening en houding van inwoners en ondernemers ten aanzien van de 11 uitgangspunten die door de gemeenteraad zijn vastgesteld. De resultaten bieden gemeente Edam-Volendam waardevolle input en concrete handvatten voor het maken van onderbouwde keuzes rondom het nieuwe grondstoffenplan.

Doelgroep

De doelgroep van het onderzoek wordt gevormd door zowel inwoners van als ondernemers, gevestigd in gemeente Edam-Volendam. In totaal hebben 16.164 residentiële huishoudens en 4.910 bedrijven een uitnodiging ontvangen om deel te nemen aan het onderzoek.

Vragenlijst

De vragenlijsten voor zowel inwoners als ondernemers zijn in samenwerking met betrokkenen van gemeente Edam-Volendam ontwikkeld. De vragenlijsten zijn opgesteld op basis van de 11 uitgangspunten, mogelijke maatregelen en bijbehorende vraagstukken die de gemeente Edam-Volendam had rondom het nieuwe grondstoffenplan. Voor inwoners richten de vragen zich op de algemene tevredenheid over de afvalinzameling en op specifieke thema's: gedifferentieerde tarieven, restafval, gft en grof afval. Voor ondernemers ligt de focus op tevredenheid over de inzameling van bedrijfsafval, de huidige situatie, het gebruik van de milieustraat in Volendam, visgerelateerd afval en het op laten halen van bedrijfsafval door marktpartijen.



1. Onderzoeksopzet (II)

Methode

Het onderzoek is uitgevoerd door middel van online onderzoek. Alle huishoudens en bedrijven zijn per brief aangeschreven om deel te nemen aan het onderzoek. De uitnodigingsbrieven bevatten een link naar de online vragenlijst en unieke inloggegevens. Door deze werkwijze kreeg ieder huishouden enkel vragen die voor huishoudens relevant zijn; omdat op enkele plekken in de gemeente een deel van de afvalinzameling net anders is georganiseerd, is niet elke vraag op elk huishouden van toepassing. Deze werkwijze garandeert bovendien dat de vragenlijst maar één keer per huishouden kon worden ingevuld. Ook is de mogelijkheid geboden om in het gemeentehuis een papieren versie van de vragenlijst op te halen, die gratis geretourneerd kon worden aan Right Marktonderzoek. Daardoor konden ook digitaal minder vaardige inwoners deelnemen aan het onderzoek. Voorafgaand aan het participatieonderzoek is deze middels een brief door de gemeente Edam-Volendam aangekondigd.

Rapportage

In deze rapportage zijn de resultaten op totaalniveau weergegeven. Het rapport start met de resultaten onder inwoners (hoofdstuk 2). Deze worden gerapporteerd met behulp van overzichtelijke figuren. In hoofdstuk 3 worden de resultaten van het onderzoek onder bedrijven weergegeven. Hierbij worden de resultaten van bedrijven met werknemers en zzp'ers gesplitst weergegeven.

Respons

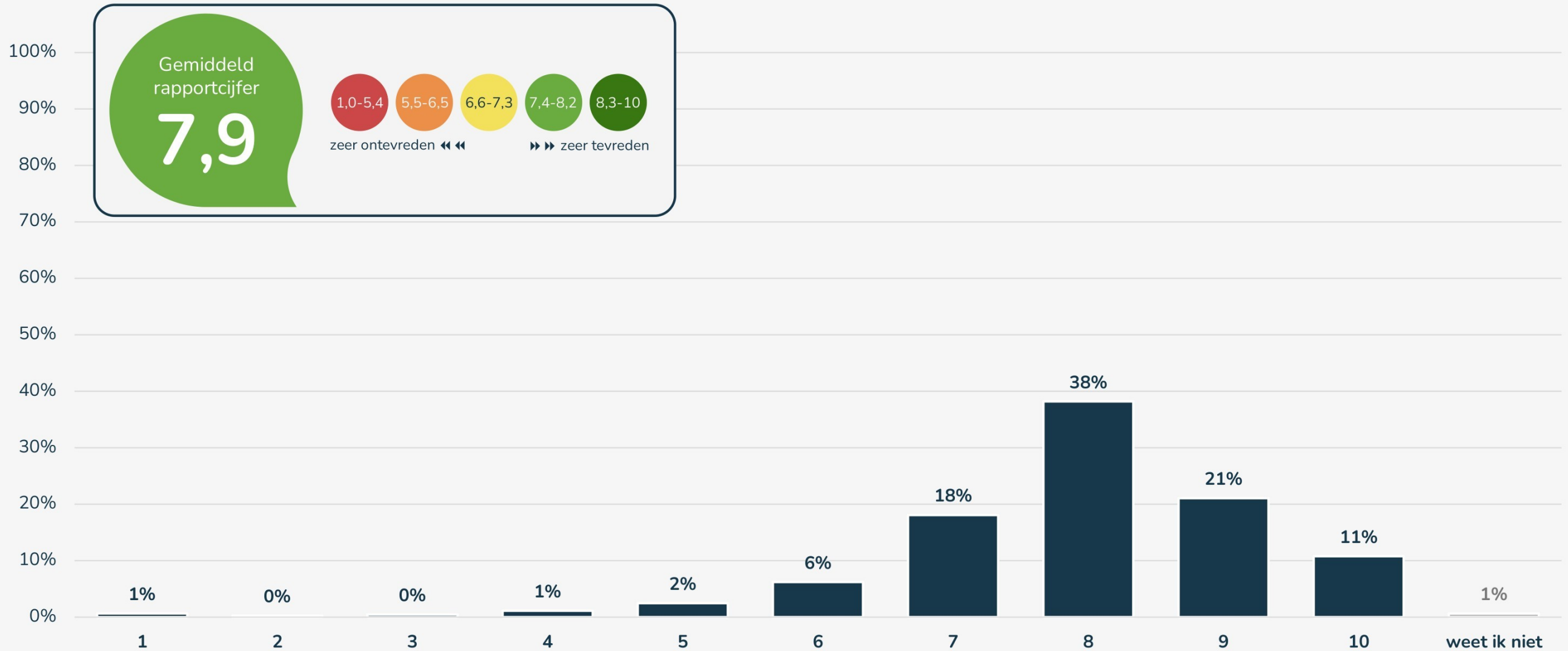
Het onderzoek is uitgevoerd in de periode van 20 november tot en met 8 december 2025. Alle 16.164 huishoudens van en 4.910 bedrijven gevestigd in gemeente Edam-Volendam zijn uitgenodigd voor het onderzoek; hiervan hebben 2.476 inwoners en 298 ondernemers de vragenlijst volledig ingevuld. Dat is een respons van 15% voor inwoners en 12% voor bedrijven. Van de 298 deelnemende bedrijven zijn alleen de 148 bedrijven met bedrijfsafval in de analyse meegenomen.



2. Resultaten inwoners

Met welk rapportcijfer beoordeelt u de afvalinzameling in het algemeen?

basis = inwoners (n=2.476)



Gemiddeld
rapportcijfer

7,9

De toelichtingen op de rapportcijfers laten een positief en genuanceerd beeld zien. In het algemeen zijn inwoners tevreden over de afvalinzameling, wat ook blijkt uit het rapportcijfer. Tegelijkertijd wijzen de opmerkingen op een aantal terugkerende aandachtspunten, zoals de wens voor beter functionerende ondergrondse containers, een ruimere grofvuilregeling en meer mogelijkheden voor plasticinzameling. Ook worden verschillen tussen kernen soms als oneerlijk ervaren. Ondanks deze verbeterpunten geven veel inwoners aan dat de basis van de afvalinzameling goed functioneert en dat de gemeente over het algemeen schoon wordt gehouden.

Inwoners zijn over het algemeen tevreden tot zeer tevreden over de huidige afvalinzameling in de gemeente. Men ervaart deze als betrouwbaar, duidelijk en voldoende frequent: containers worden meestal op tijd geleegd, GFT en restafval worden volgens een herkenbaar schema opgehaald en veel mensen geven aan dat zij hun afval altijd goed kwijt kunnen. Vooral de ondergrondse containers en de milieustraat worden vaak als pluspunten genoemd: ze zorgen voor minder rommel op straat, minder overlast van dieren en geven inwoners het gevoel dat de gemeente netjes en schoon is.

Tegelijkertijd komen in de toelichtingen een aantal structurele knelpunten steeds terug. Een belangrijk probleem is dat ondergrondse containers regelmatig vol, verstopt of geblokkeerd zijn, vaak in het weekend. Inwoners moeten dan met zware zakken naar een andere container of weer terug naar huis, wat vooral voor ouderen en minder mobiele mensen lastig is. Ook de GFT-frequentie wordt in met name de dorpen uit de voormalige gemeente Zeevang en in de zomer als onvoldoende ervaren: één keer per twee weken leidt bij veel tuinafval en warm weer tot stank, maden en overvolle bakken.

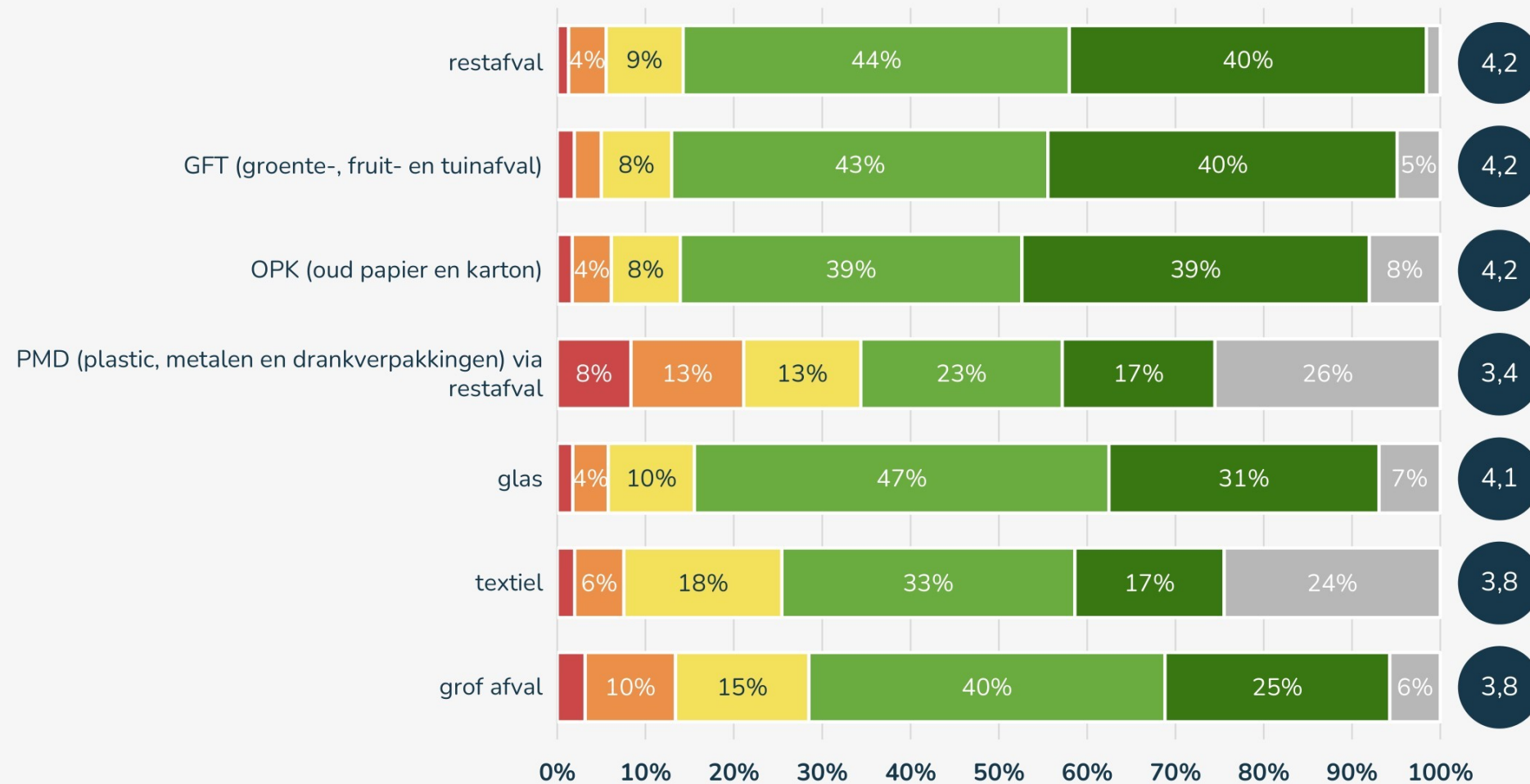
Een tweede terugkerende ergernis betreft het grofvuil. Inwoners ervaren dat er steeds minder wordt meegenomen (bijvoorbeeld matrassen, sommige elektrische apparaten, glas/ramen, grote meubelstukken) en dat daardoor veel grofvuil lang op straat blijft liggen. De regels zijn voor veel mensen onduidelijk: men weet niet goed wat wel en niet wordt geaccepteerd en waarom. Dit probleem raakt vooral mensen zonder auto of aanhanger, die geen alternatief hebben om groot afval zelf weg te brengen naar de milieustraat. Daarnaast leeft bij sommigen onvrede over het feit dat plastic, blik en drankkartons niet apart worden ingezameld, terwijl dit volgens inwoners in veel andere gemeenten wél gebeurt en bij hen thuis een groot deel van het restafval uitmaakt.

Tot slot zijn er zorgen over capaciteit en toegankelijkheid van voorzieningen. Glas- en papiercontainers zijn op sommige locaties vaak vol, milieustraten worden als druk en qua openingstijden ongunstig voor werkenden ervaren, en er is een gevoel van ongelijkheid tussen Edam-Volendam en de dorpen van de voormalige gemeente Zeevang (lagere frequentie, maar dezelfde heffing). Een deel van de rommel rond de containers en het grofvuil schrijft men toe aan gedrag van bewoners zelf: verkeerd aanbieden, te vroeg of naast de bak zetten. Hier vragen inwoners om betere communicatie, duidelijkere regels én meer handhaving, terwijl ze tegelijkertijd de basis van het huidige systeem, de ondergrondse containers, GFT- en restafvalinzameling en de milieustraat, graag in stand willen houden.

2.1 Algemeen | tevredenheid per afvalstroom

Hieronder is te zien hoe tevreden men is over de afvalinzameling van de verschillende afvalstromen.

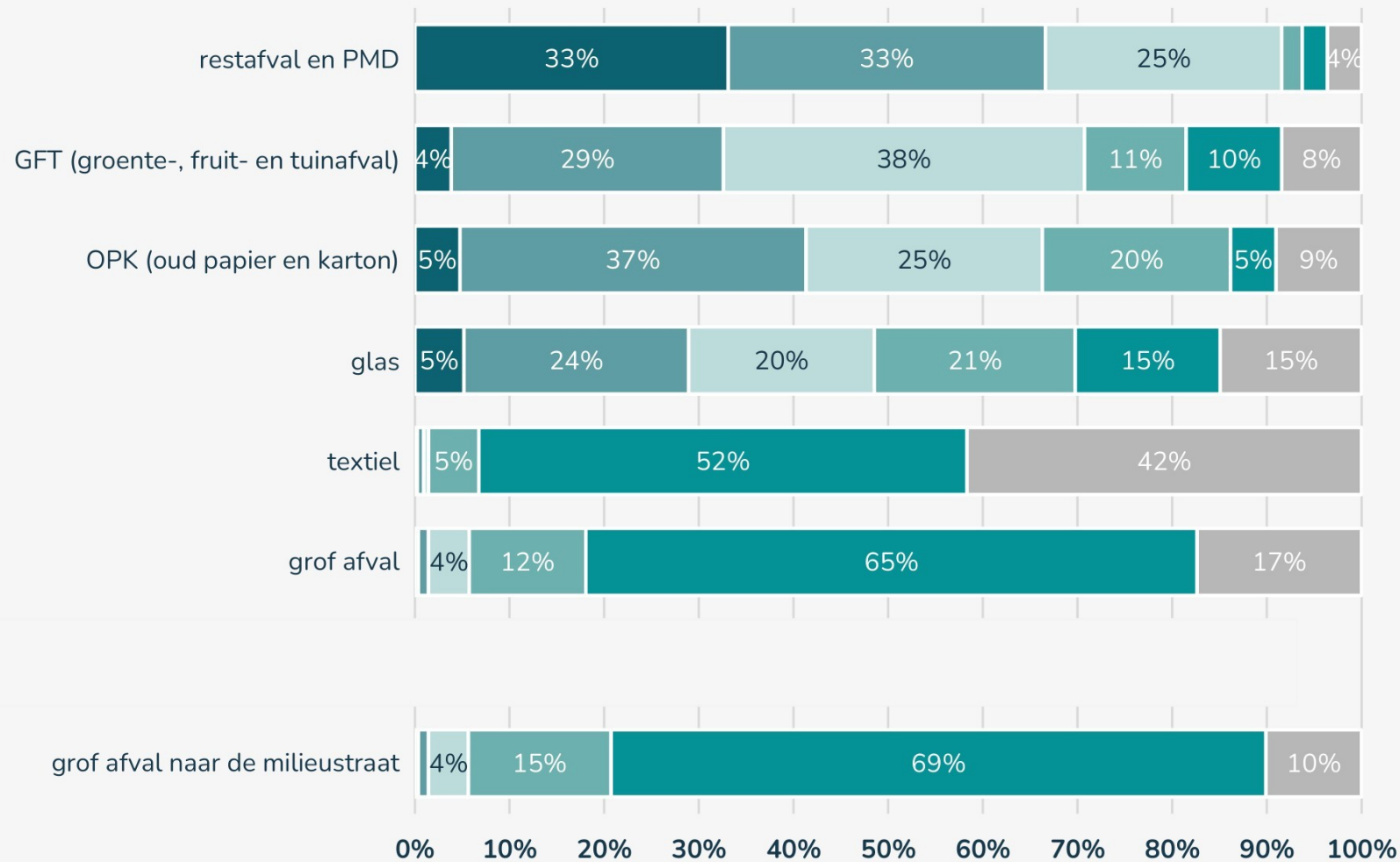
basis = inwoners (n=2.476)



■ zeer ontevreden ■ ontevreden ■ neutraal ■ tevreden ■ zeer tevreden ■ n.v.t / weet niet ● gemiddelde scores op vijfpuntenschaal

Hieronder is te zien hoe vaak men elke afvalstroom aanbiedt of naar de milieustraat brengt.

basis = inwoners (n=2.476)



■ vaker dan 1x per week
 ■ 1x per week
 ■ 1x per 2 weken
 ■ 1x per maand
 ■ minder vaak dan 1x per maand
 ■ n.v.t / weet niet

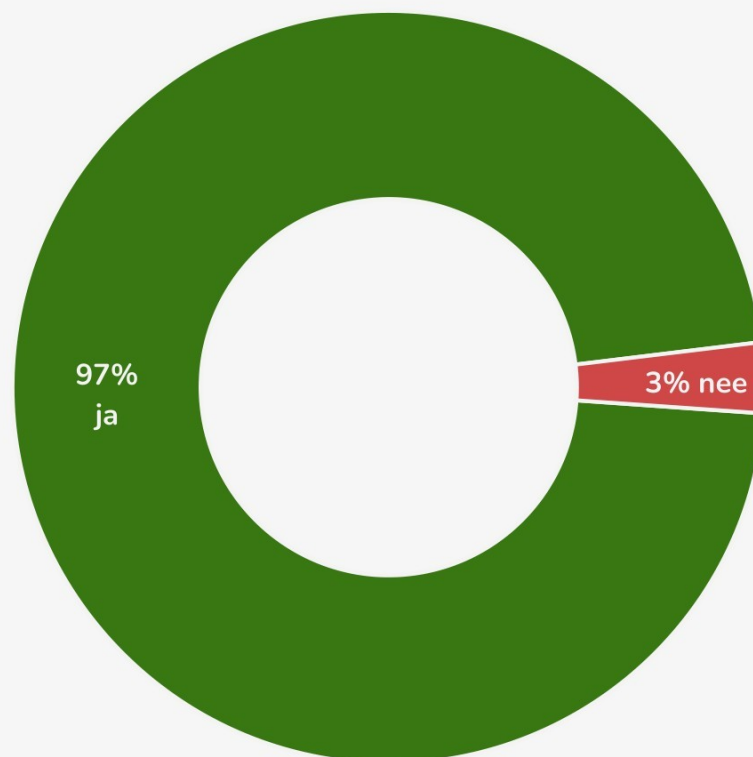
Op dit moment betaalt elke inwoner in de gemeente Edam-Volendam per jaar even veel voor de inzameling van restafval.

Wanneer u GFT, oud papier, karton, textiel en glas goed scheidt, waardoor er minder restafval overblijft, wordt u hiervoor financieel niet beloond.

Gemeente Edam-Volendam wil weten hoe inwoners denken over gedifferentieerde tarieven voor restafval. Bij gedifferentieerde tarieven bestaan de kosten voor het restafval uit een vast deel per jaar en een variabel deel. Het variabele deel betaalt u per keer dat u uw restafvalcontainer aan de weg zet of een zak in de ondergrondse restafvalcontainer gooit. Met de variabele heffing heeft u zelf meer invloed op uw afvalstoffenheffing. Dit betekent dat hoe minder restafval u aanbiedt, hoe lager uw kosten zijn.

Is deze omschrijving duidelijk?

basis = inwoners (n=2.476)



Inwoners die aangeven dat de omschrijving niet duidelijk is, geven aan dat zij na het lezen van de tekst geen goed beeld hebben van wat het systeem van gedifferentieerde tarieven in de praktijk voor hen betekent. Zij missen een concrete en begrijpelijke uitleg van de gevolgen voor hun eigen situatie.

Met name de financiële uitwerking is onduidelijk. Het is voor inwoners niet helder wat onder het vaste (basis)bedrag valt en of dit bedrag verandert bij invoering van gedifferentieerde tarieven. Veel inwoners hebben het gevoel dat het vaste bedrag blijft staan en dat de variabele kosten daar bovenop komen, waardoor de totale kosten altijd hoger uitvallen. De suggestie dat minder restafval automatisch leidt tot lagere kosten wordt daardoor als verwarrend ervaren.

Daarnaast geven inwoners aan dat begrippen als restafval en andere afvalstromen onvoldoende worden toegelicht. Het blijft onduidelijk wat precies meetelt, wat tot restafval behoort en in hoeverre extra scheiden daadwerkelijk invloed heeft op de kosten.

Tot slot is onduidelijk hoe het aanbieden van restafval wordt geregistreerd en gecontroleerd. Inwoners weten niet of wordt gerekend per keer aanbieden, per gewicht of op een andere manier. In combinatie met het als ingewikkeld ervaren taalgebruik leidt dit ertoe dat de omschrijving als onduidelijk en moeilijk te begrijpen wordt beoordeeld.

Hieronder is te zien hoe men tegenover de volgende aspecten staat.

basis = inwoners (n=2.476)

Hoe staat u tegenover...

...het idee dat inwoners die hun afval goed scheiden daarvoor financieel beloond worden?



Kunt u aangeven waarom u *<(zeer) negatief / neutraal / (zeer) positief>* staat tegenover het idee dat inwoners die hun afval goed scheiden daarvoor financieel beloond worden?

basis = inwoners (n=2.476)

(zeer) negatief

(n=615) | 8% kan niets noemen

De (zeer) negatieve groep ervaart financiële beloning voor afvalscheiding niet als beloning, maar als een verkapte vorm van betalen per hoeveelheid afval, wat uiteindelijk tot hogere kosten leidt. Vooral grotere gezinnen, huishoudens met baby's, medisch afval, ouderen en mensen met een laag inkomen zouden hierdoor oneerlijk worden benadeeld, terwijl zij weinig invloed hebben op hun afvalproductie.

Daarnaast vreest men sterke negatieve neveneffecten, zoals illegale dumping, zwerfafval en afvaltoerisme, mede op basis van ervaringen in andere gemeenten. Het systeem wordt gezien als complex, fraudegevoelig en moeilijk te handhaven, met extra bureaucratie en privacy zorgen. Veel respondenten twijfelen bovendien aan de meerwaarde, omdat het huidige systeem volgens hen goed functioneert en centrale of machinale nascheiding als efficiënter wordt beschouwd.

neutraal

(n=451) | 29% kan niets noemen

De neutrale groep ziet het idee als mogelijk nuttig, maar vindt het nu te vaag en sterk afhankelijk van de uitwerking (tarieven, meten/wegen, controle en praktische haalbaarheid). Men twijfelt aan eerlijkheid en handhaafbaarheid (fraude, “goede lijden onder kwade”, bureaus die afval in andermans bak gooien) en vreest net als de negatieve groep meer zwerfafval/dumping als betalen per zak/aanbieding de praktijk wordt.

Tegelijk geven veel respondenten aan dat ze al scheiden wat kan, maar dat de voorzieningen onvoldoende zijn (o.a. geen/te weinig opties voor plastic/PMD, bereikbaarheid in buitengebied, weinig ruimte in appartementen/oudere kern). Daarom neigt men naar: eerst faciliteiten op orde en helderheid over kosten/regels, en liever een simpel, gelijk systeem zonder “belonen/straffen” dan een complex, controle-intensief model.

(zeer) positief

(n=1.381) | 17% kan niets noemen

De (zeer) positieve groep ziet financiële beloning vooral als een eerlijke en effectieve prikkel om gewenst gedrag te stimuleren. Het uitgangspunt “de vervuiler betaalt” wordt breed gedragen: inwoners die weinig restafval produceren en hun afval goed scheiden, moeten niet meebetalen voor mensen die dat niet doen. Veel respondenten ervaren het huidige systeem als onrechtvaardig, omdat kleine huishoudens en bewuste scheiders nu hetzelfde betalen als grote of onverschillige vervuilers.

Daarnaast benadrukken zij de milieuwinst: betere afvalscheiding leidt tot meer recycling, minder verbranding, lagere verwerkingskosten en meer bewustwording over consumptie en afval. Belonen wordt gezien als motiverender dan straffen en als waardering voor extra moeite en discipline. Steun is wel afhankelijk van randvoorwaarden, zoals voldoende inzamelvoorzieningen (met name voor PMD/plastic), eerlijke meting en het voorkomen van dumping en fraude.

Kunt u aangeven waarom u <(zeer) negatief / neutraal / (zeer) positief> staat tegenover het idee dat u meer zou betalen voor afvalinzameling als u daarvoor minder uw afval hoeft te scheiden?

basis = inwoners (n=2.476)

(zeer) negatief

(n=1.431) | 16% kan niets noemen

De (zeer) negatieve groep wijst het idee af, onder andere omdat het minder scheiden tegen betaling als fundamenteel verkeerd en milieuvriendelijk wordt gezien. Afval scheiden is voor hen een norm en burgerplicht, geen keuze die je kunt afkopen met geld. Meer betalen om minder te scheiden geeft volgens deze groep een verkeerd signaal, ondermijnt bewustwording en leidt tot meer verbranding van waardevolle grondstoffen. Daarnaast leeft de overtuiging dat het huidige systeem oneerlijk en contraproductief is: mensen die al goed scheiden worden gestraft, terwijl gemakzucht en hogere inkomens worden beloond.

Aan de andere kant verwacht men meer zwerfafval, illegale dumping en fraude door mensen die niet willen scheiden en ook niet betalen, terwijl de afvalstoffenheffing nu al als hoog wordt ervaren. Veel respondenten hebben weinig vertrouwen dat kosten echt zullen dalen en zien het voorstel vooral als een verkapte kostenverhoging, terwijl het huidige systeem volgens hen prima functioneert.

neutraal

(n=539) | 34% kan niets noemen

De neutrale groep heeft geen duidelijke voorkeur omdat zij de effecten, kosten en uitvoering nog niet goed kunnen inschatten. Veel mensen scheiden nu al netjes en zullen dat blijven doen, maar twijfelen of minder scheiden echt goedkoper of efficiënter is en of verwerking na inzameling voldoende betrouwbaar gebeurt. Sommigen vinden het huidige systeem prima, anderen missen juist betere voorzieningen om goed te kunnen scheiden.

Daarnaast zijn er zorgen over praktische haalbaarheid en mogelijke neveneffecten. Men betwijfelt of zo'n betalingssysteem eerlijk en controleerbaar is en vreest dumping of zwerfafval. Ook verschillen in woonsituatie spelen mee: niet iedereen heeft ruimte of mobiliteit om goed te scheiden. De financiële kant blijft onduidelijk; men wil niet méér betalen zonder duidelijk voordeel, al begrijpt men dat nascheiding mogelijk extra kost.

(zeer) positief

(n=435) | 18% kan niets noemen

De (zeer) positieve groep vindt het voorstel aantrekkelijk vanwege gemak, tijdwinst en eenvoud. Minder scheiden betekent minder handelingen in huis, minder bakken of klike's en minder ruimtebeslag, wat vooral prettig is voor bewoners van kleinere woningen of appartementen. Veel respondenten zijn bereid meer te betalen voor dit gemak, omdat zij tijd, comfort en overzicht belangrijk vinden.

Daarnaast vinden zij het logisch en eerlijk dat extra kosten worden doorberekend aan inwoners die minder scheiden: wie het scheiden uitbesteedt aan gemeente of afvalverwerker, betaalt voor dat extra werk (de vervuiler betaalt). Een deel heeft vertrouwen in centrale of technische nascheiding, mits dit goed wordt georganiseerd, het straatbeeld schoon blijft en de verwerking transparant is.

2.2 Gedifferentieerde tarieven | houding

Hieronder is te zien hoe men tegenover een mogelijke invoering van gedifferentieerde tarieven staat.

basis = inwoners (n=2.476)



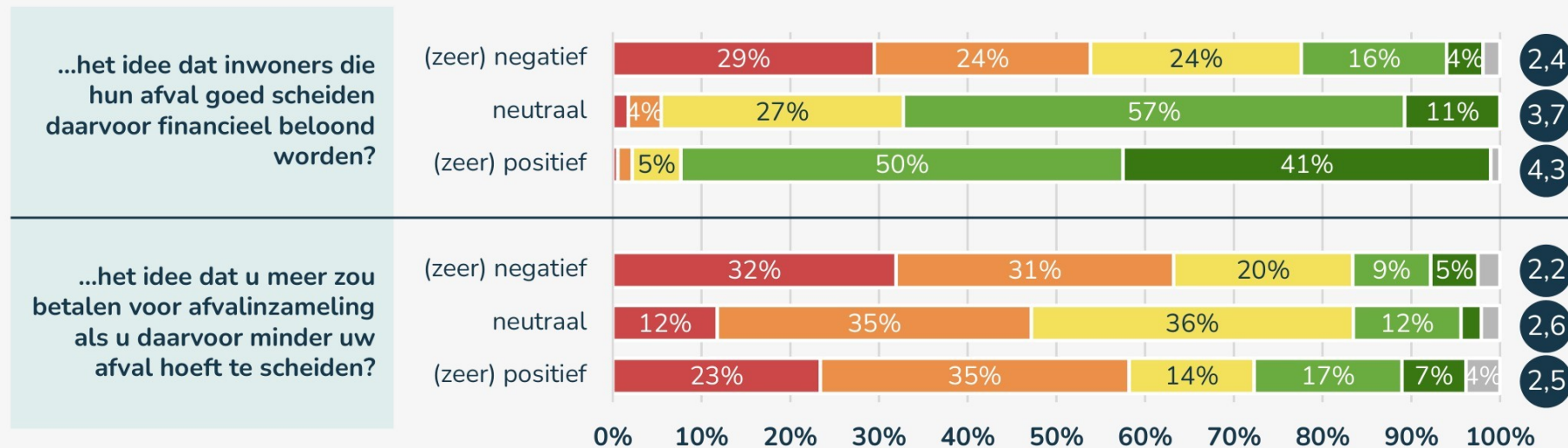
■ zeer negatief ■ negatief ■ neutraal ■ positief ■ zeer positief ■ n.v.t / weet niet ● gemiddelde scores op vijfpuntenschaal

2.2 Gedifferentieerde tarieven | financiële aspecten naar houding

Hieronder is te zien hoe men tegenover de volgende aspecten staat,
uitgesplitst naar de houding tegenover de invoering van gedifferentieerde tarieven.

basis = inwoners (n=2.476)

Hoe staat u tegenover...

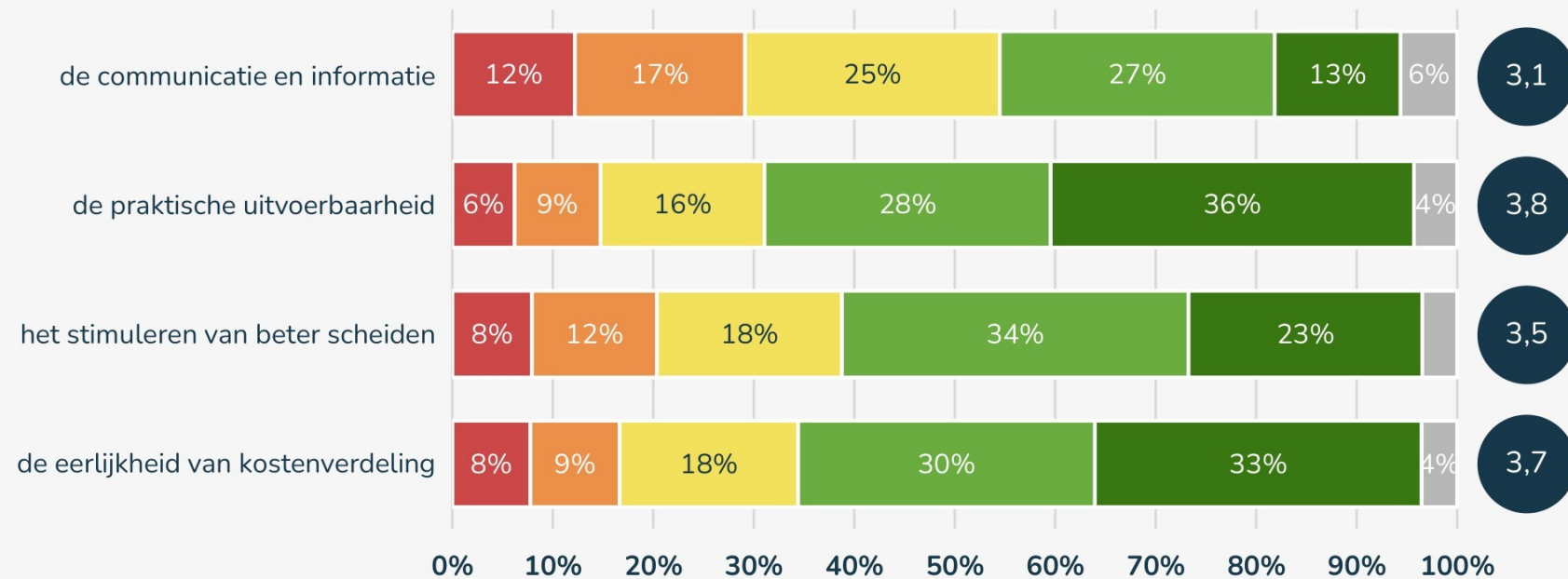


Hiernaast is weergegeven hoe men tegenover de financiële aspecten van gedifferentieerde tarieven staat, uitgesplitst naar inwoners die (zeer) negatief, neutraal of (zeer) positief tegenover de invoering van gedifferentieerde tarieven staan.

2.2 Gedifferentieerde tarieven | invloed

Hieronder is te zien in hoeverre verschillende aspecten invloed hebben op de mening over gedifferentieerde tarieven.

basis = inwoners (n=2.476)

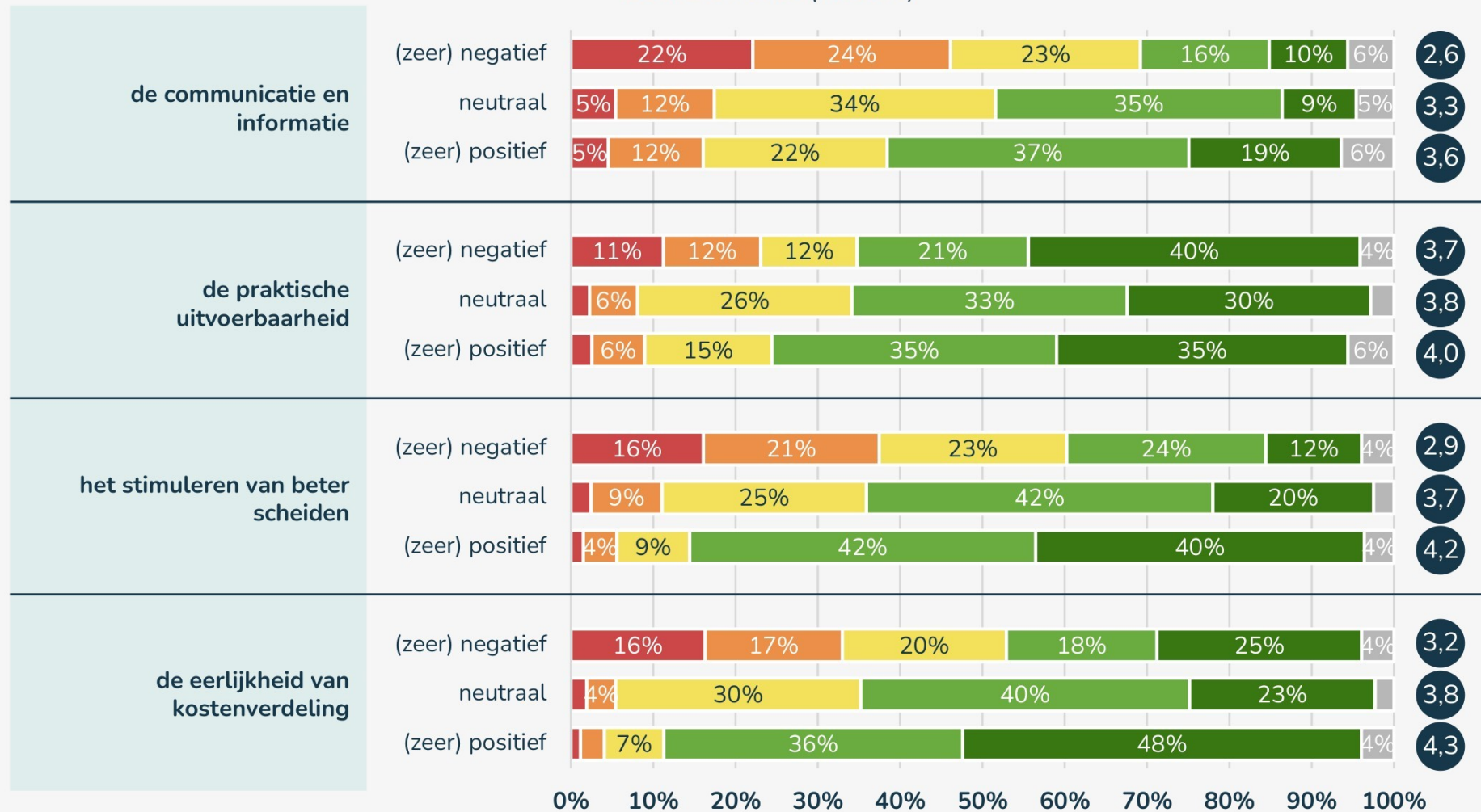


■ helemaal geen invloed ■ geen invloed ■ neutraal ■ invloed ■ zeer veel invloed ■ n.v.t / weet niet ● gemiddelde scores op vijfpuntenschaal

2.2 Gedifferentieerde tarieven | invloed factoren naar houding

Hieronder is te zien in hoeverre verschillende aspecten invloed hebben op de mening over gedifferentieerde tarieven, uitgesplitst naar de houding tegenover de invoering van gedifferentieerde tarieven.

basis = inwoners (n=2.476)

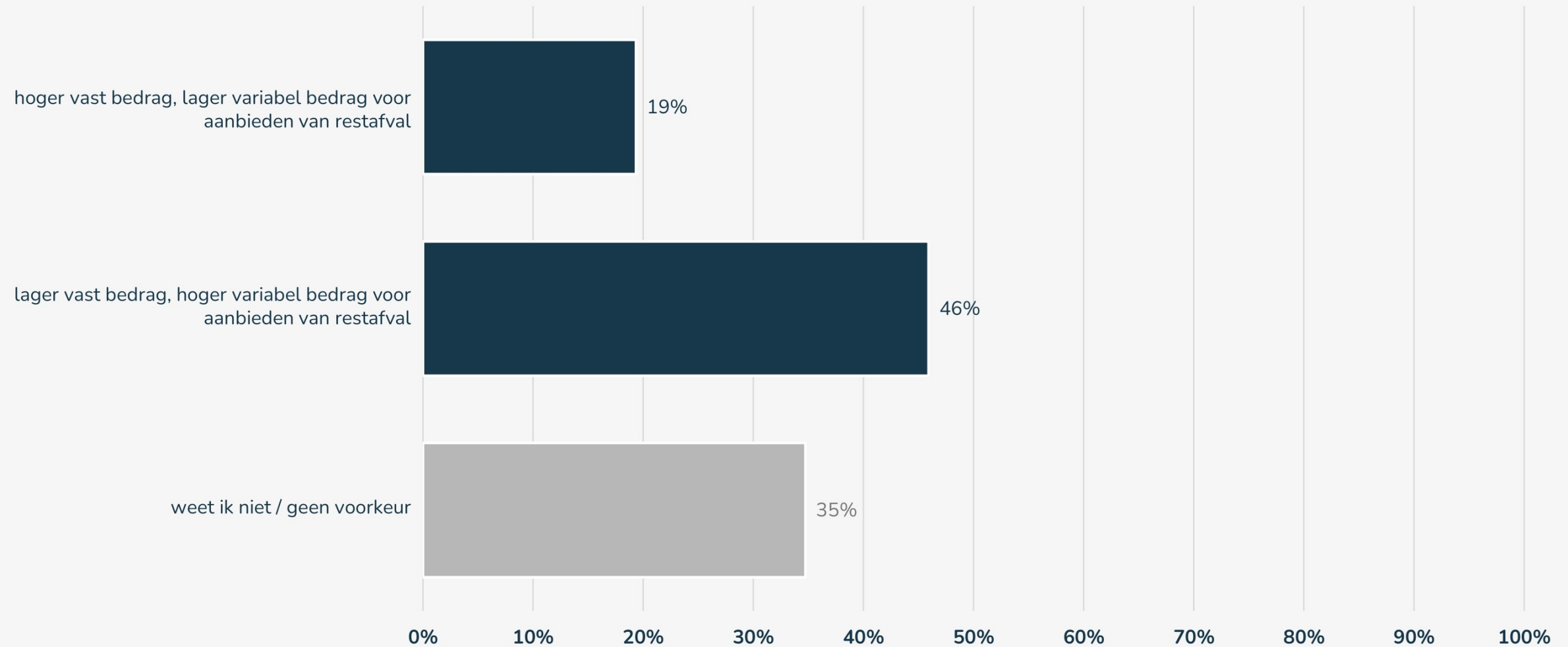


Hiernaast is weergegeven welke invloed de verschillende aspecten hebben op de mening over gedifferentieerde tarieven, uitgesplitst naar inwoners die (zeer) negatief, neutraal of (zeer) positief tegenover de invoering van gedifferentieerde tarieven staan.

■ helemaal geen invloed ■ geen invloed ■ neutraal ■ invloed ■ zeer veel invloed ■ n.v.t / weet niet ● gemiddelde scores op vijfpuntenschaal

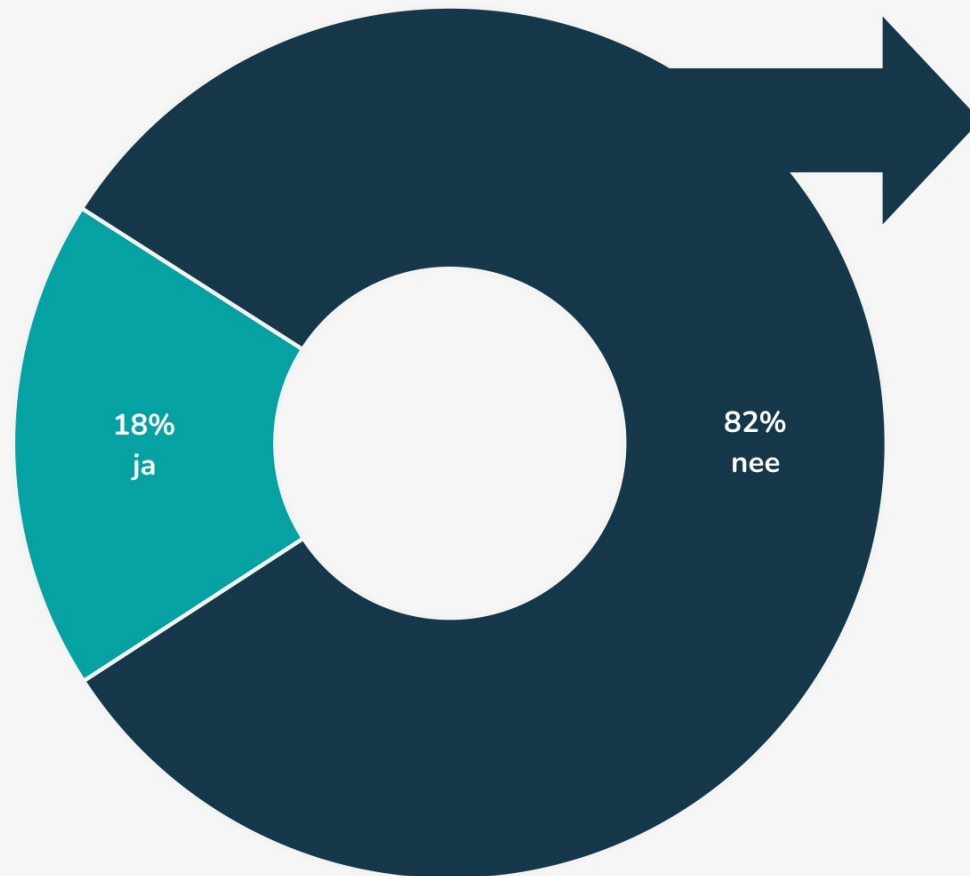
Mochten gedifferentieerde tarieven ingevoerd worden, welk van de volgende situaties zou uw voorkeur hebben?

basis = inwoners (n=2.476)



Maakt u al gebruik van ondergrondse containers?

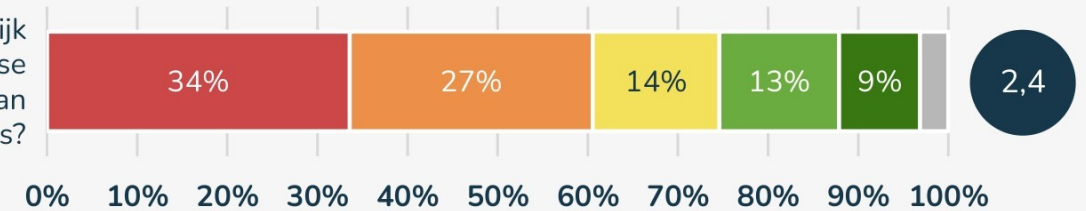
basis = inwoners van Oosthuizen (n=313)



Hieronder staat hoe men staat tegenover het plaatsen van ondergrondse containers in plaats van het gebruik van minicontainers.

basis = inwoners van Oosthuizen die nog geen gebruik maken van ondergrondse containers (n=256)

Hoe staat u tegenover het mogelijk plaatsen van ondergrondse containers in uw wijk in plaats van het gebruik van minicontainers?



Kunt u aangeven waarom u **<(zeer) negatief / neutraal / (zeer) positief>** staat tegenover het plaatsen van ondergrondse containers?

basis = inwoners van Oosthuizen die nog geen gebruik maken van ondergrondse containers (n=256)

(zeer) negatief

(n=155) | 6% kan niets noemen

De (zeer) negatieve groep verwacht dat ondergrondse containers leiden tot meer zwerfafval, bijplaatsingen en ongedierte, vooral wanneer containers vol zijn of storingen hebben. Ook wordt gevreesd voor stankoverlast en een rommelige, minder aantrekkelijke leefomgeving.

Daarnaast ervaren veel respondenten, met name ouderen en minder mobiele bewoners, het lopen en sjouwen met afvalzakken als onpraktisch of niet haalbaar. Het huidige systeem met minicontainers aan huis wordt als comfortabeler en beter passend bij hun situatie gezien.

Tot slot is er weinig vertrouwen in de betrouwbaarheid en het beheer van ondergrondse containers. Men vreest storingen, hogere kosten en een verslechtering van het straatbeeld en de leefbaarheid, waardoor de voorgestelde verandering vooral als een achteruitgang wordt ervaren.

neutraal

(n=36) | 22% kan niets noemen

De neutrale groep ziet zowel voor- als nadelen en heeft geen uitgesproken voorkeur. Het functioneren van ondergrondse containers hangt volgens hen sterk af van plaatsing, loopafstand, capaciteit en de frequentie van legen.

Een veelgenoemde zorg is dat volle containers of kleine openingen leiden tot afval naast de container, met zwerfafval en mogelijke overlast tot gevolg. Tegelijkertijd worden voordelen genoemd, zoals minder zichtbare containers en mogelijk efficiëntere inzameling.

Daarnaast verschilt het gebruiksgemak per bewoner. Wat voor de één praktisch is, kan voor ouderen of minder mobiele mensen lastig zijn. De minicontainer wordt als prima ervaren, maar ondergrondse containers zijn acceptabel mits ze dichtbij staan en goed worden beheerd.

(zeer) positief

(n=57) | 12% kan niets noemen

De (zeer) positieve groep ziet ondergrondse containers als praktischer en netter dan minicontainers. Men waardeert vooral dat afval op elk moment kan worden weggebracht, zonder afhankelijk te zijn van vaste ophaaldagen, wat als hygiënischer wordt ervaren.

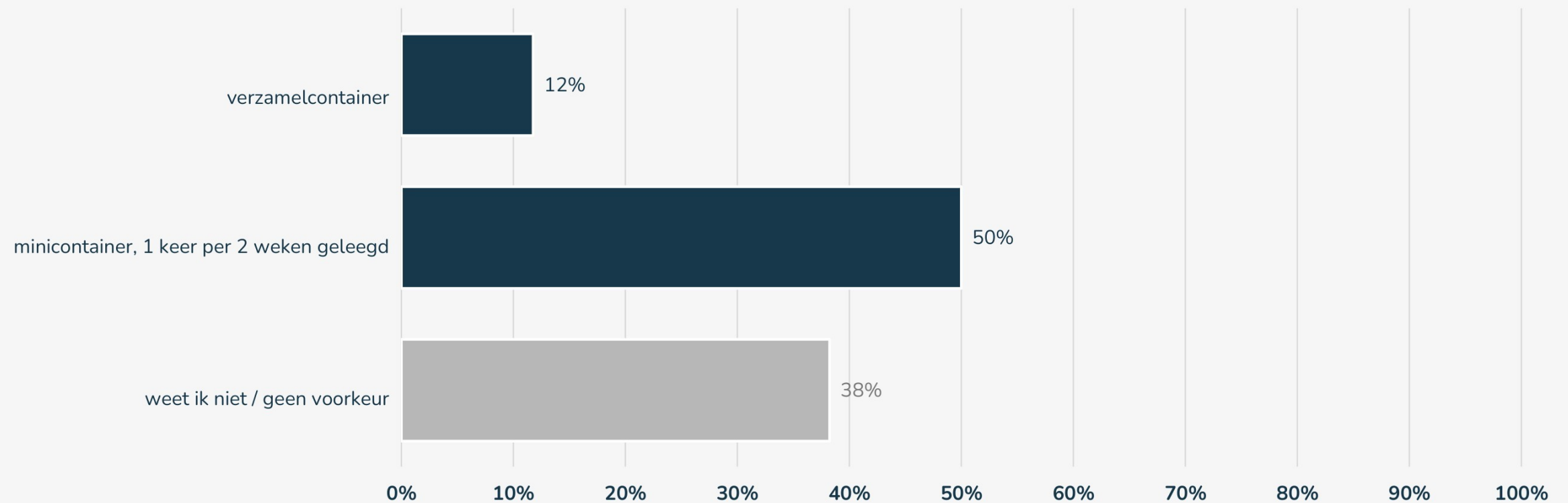
Daarnaast vinden respondenten het een voordeel dat er geen containers meer in de tuin, op de stoep of in het straatbeeld staan. Dit bespaart ruimte, zorgt voor een nettere wijk en vermindert het gedoe met bakken. Ook wordt verwacht dat het efficiënter is voor de inzameldienst en mogelijk kosten bespaart.

Tot slot noemen sommige respondenten dat ondergrondse containers meer inzicht geven in afvalaanbod en bewoners meer regie geven. Daarbij wordt wel benadrukt dat goed beheer en handhaving nodig zijn om bijplaatsingen te voorkomen.

Op uw adres wordt het restafval nu ingezameld in losse zakken. In de rest van de gemeente Edam-Volendam wordt het restafval ingezameld middels minicontainers of ondergrondse containers. De gemeente Edam-Volendam gaat de inzameling in de gehele gemeente gelijk trekken. Net als in de rest van de gemeente, waar men minicontainers heeft, wordt het restafval 1 keer per 2 weken opgehaald of middels een verzamelcontainer in de wijk ingezameld.

Welk van de volgende manieren van inzameling van restafval zou uw voorkeur hebben?

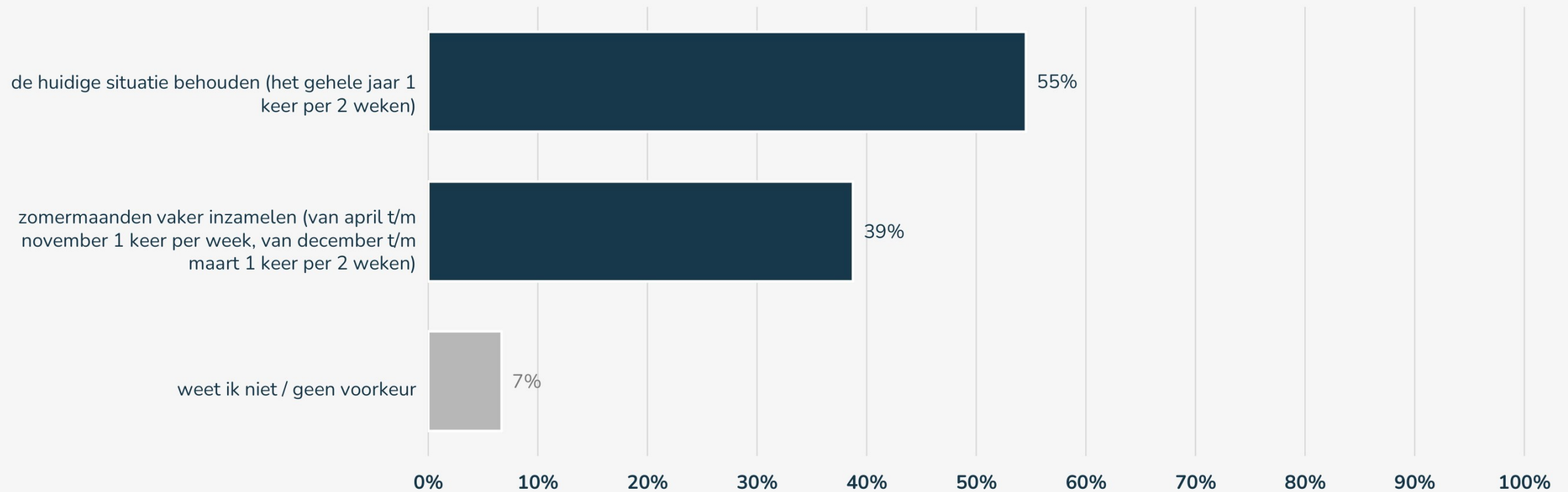
basis = inwoners waar het restafval nog wordt ingezameld in losse zakken (n=34)



In Edam en Volendam wordt het GFT-afval (groente-, fruit- en tuinafval) in de zomermaanden (van april t/m november) 1 keer per week ingezameld en in de wintermaanden (december t/m maart) 1 keer per 2 weken. In de voormalige gemeente Zeevang wordt het GFT-afval het gehele jaar 1 keer per 2 weken ingezameld.

Welk van de volgende situaties zou uw voorkeur hebben?

basis = inwoners van voormalige gemeente Zeevang (n=209)



In de voormalige gemeente Zeevang wordt grof huishoudelijk afval op afspraak gratis aan huis opgehaald. In Edam en Volendam is er iedere twee weken een vaste inzamelroute waarbij inwoners hun grof huishoudelijk afval zonder aanmelding gratis langs de straat kunnen zetten. De kosten van het gratis ophalen van grof huishoudelijk afval zijn hoog. Elke inwoner betaalt hier aan mee, terwijl niet iedereen er gebruik van maakt.

Hieronder is te zien hoe men tegenover verschillende aspecten met betrekking tot de inzameling van grof afval staat.

basis = inwoners (n=2.476)

Hoe staat u tegenover...



Inwoners kunnen onbeperkt grof huishoudelijk afval en puin naar de milieustraat brengen. Omdat de controle bij de ingang minimaal is, kunnen ook mensen van buiten de gemeente hier gebruik van maken. Hierdoor lopen de kosten voor de gemeente op.

Hieronder is te zien hoe men tegenover de invoer van toegangspassen voor de milieustraat staat.

basis = inwoners (n=2.476)



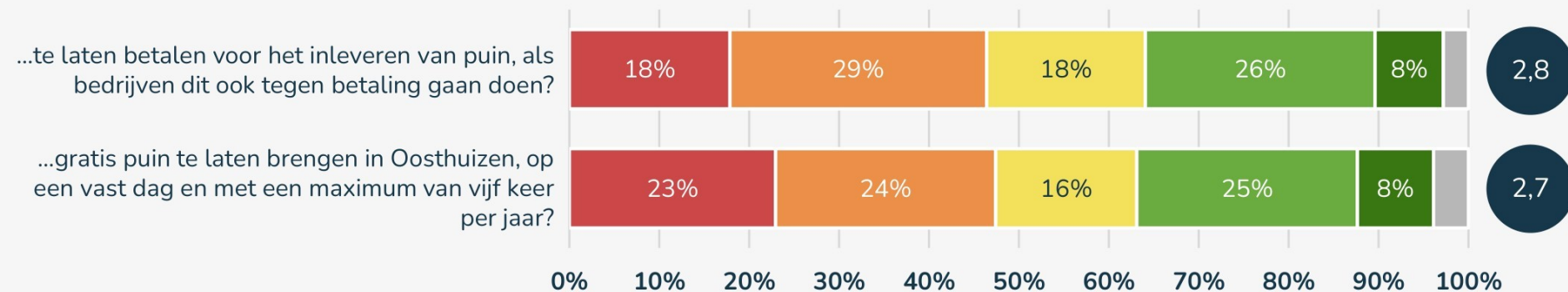
2.5 Inzameling grof afval | puin

De gemeente wil de oplopende kosten van de milieustraten beperken. Daarom wordt gekeken naar veranderingen bij het inleveren van grof huishoudelijk afval en puin. Eén mogelijkheid is dat inwoners in Volendam voortaan moeten betalen wanneer zij puin naar de milieustraat brengen. Een andere mogelijkheid is dat puin niet langer in Volendam kan worden ingeleverd, maar alleen nog in Oosthuizen. Dit zou dan gratis blijven, maar kan slechts op een vaste dag van de week en maximaal vijf keer per jaar.

Hieronder is te zien hoe men tegenover de verschillende mogelijkheden voor het inleveren van puin staat.

basis = inwoners (n=2.476)

Hoe staat u tegenover het idee om inwoners...



2.6 Achtergrondkenmerken

Leeftijdsgroepen	n	%
18 t/m 39 jaar	325	13%
40 t/m 59 jaar	829	33%
60 t/m 79 jaar	1.039	42%
80 jaar en ouder	131	5%
wil ik niet zeggen	152	6%
Totaal	2.476	100%

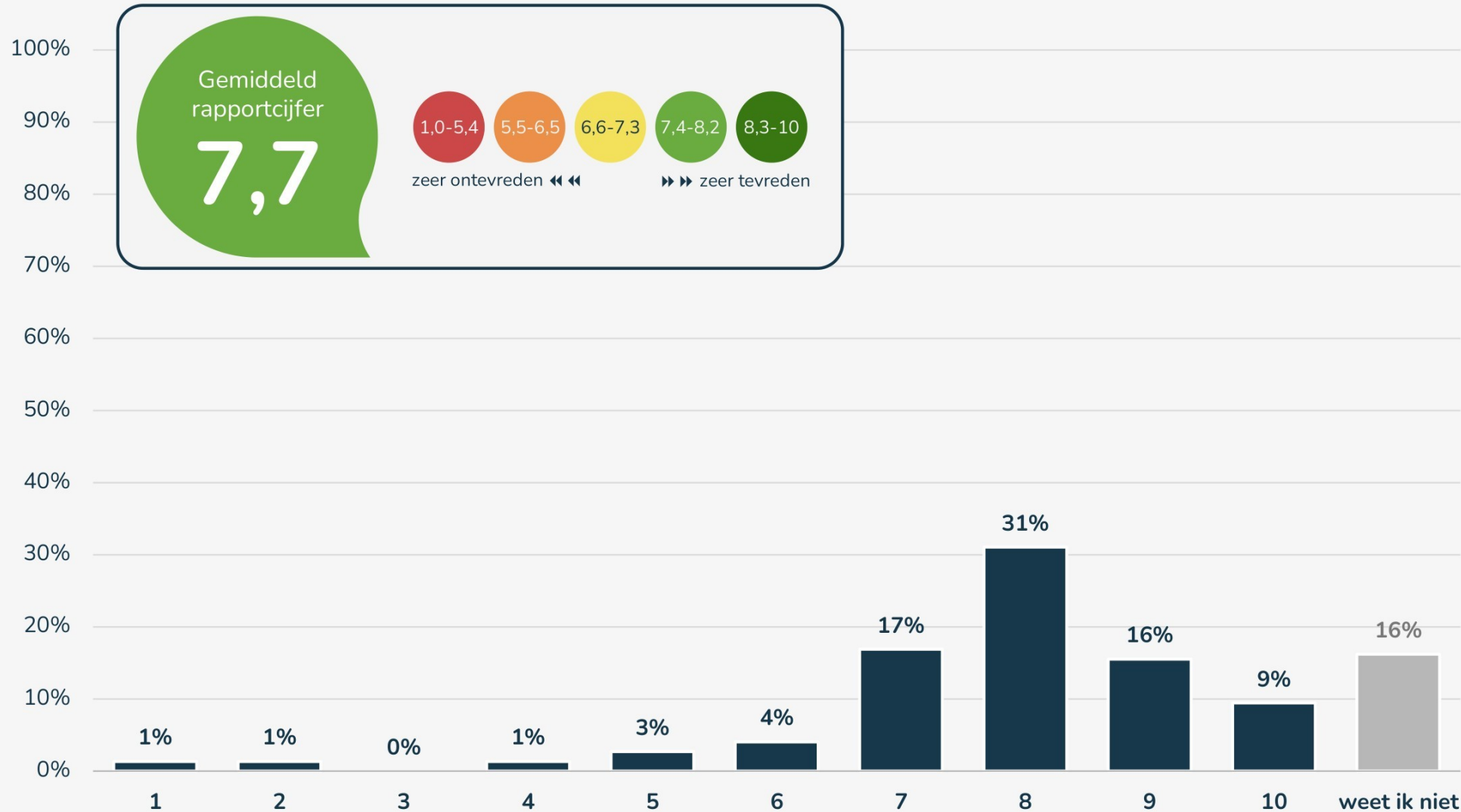
Grootte huishouden	n	%
1 persoon	423	17%
2 personen	1.089	44%
3 personen	323	13%
4 personen	423	17%
5 personen	110	4%
6 personen of meer	16	1%
wil ik niet zeggen	92	4%
Totaal	2.476	100%

3. Resultaten bedrijven

3.1 Algemeen | beoordeling bedrijfsafvalinzameling

Met welk rapportcijfer beoordeelt u de bedrijfsafvalinzameling in het algemeen?

basis = bedrijven met bedrijfsafval (n=148)



Gemiddeld
rapportcijfer

7,7

Veel ondernemers geven aan dat zij geen gebruik maken van de gemeentelijke bedrijfsafvalinzameling, vooral omdat zij eigen contracten hebben met externe afvalverwerkers of nauwelijks bedrijfsafval produceren. Onder de ondernemers die wél gebruikmaken van de gemeentelijke voorzieningen is het beeld overwegend positief: zij waarderen de overzichtelijkheid, bereikbaarheid, behulpzaamheid van medewerkers en de netheid van de milieustraten. Tegelijkertijd worden enkele duidelijke knelpunten genoemd, zoals beperkte openingstijden, onduidelijke of oneerlijke regels voor bedrijven en praktische belemmeringen bij het storten van afval.

Een groot deel van de bedrijven laat het afval ophalen door commerciële partijen als Renewi, GP Groot en De Graaf. Dit biedt hen volgens eigen zeggen duidelijkheid, regelmaat en gemak. Ook is er een aanzienlijke groep ondernemers die nauwelijks bedrijfsafval heeft, waardoor gemeentelijke bedrijfsafvalinzameling niet relevant is. Ook blijkt er bij sommige bedrijven onzekerheid over wat wel of niet is toegestaan: men denkt soms dat de gemeente geen bedrijfsafval mag innemen, of alleen particulieren bedient, waardoor het gemeentelijke aanbod niet in beeld komt.

Onder gebruikers van de milieustraat is de algemene tevredenheid hoog. De locaties worden ervaren als netjes, overzichtelijk en goed ingericht voor gescheiden afvalstromen. Medewerkers worden vrijwel altijd omschreven als vriendelijk, behulpzaam en duidelijk in hun aanwijzingen. Voor veel ondernemers verloopt het brengen van afval hierdoor vlot en zonder problemen. Ook de toegankelijkheid van de locaties, zoals bereikbaarheid en indeling, wordt vaak positief genoemd.

Naast deze positieve ervaringen is er ook kritiek. Verschillende ondernemers vinden de regels rondom bedrijfsafval niet altijd eerlijk of transparant, bijvoorbeeld door verschillen in betaalplicht tussen bedrijven met en zonder logo. Daarnaast worden de openingstijden van milieustraten, vooral in Oosthuizen, als te beperkt ervaren. Ook zijn er opmerkingen over krappe of volle stortplekken, beperkte doorstroming en het ontbreken van grofvuilinzameling op bedrijventerreinen.

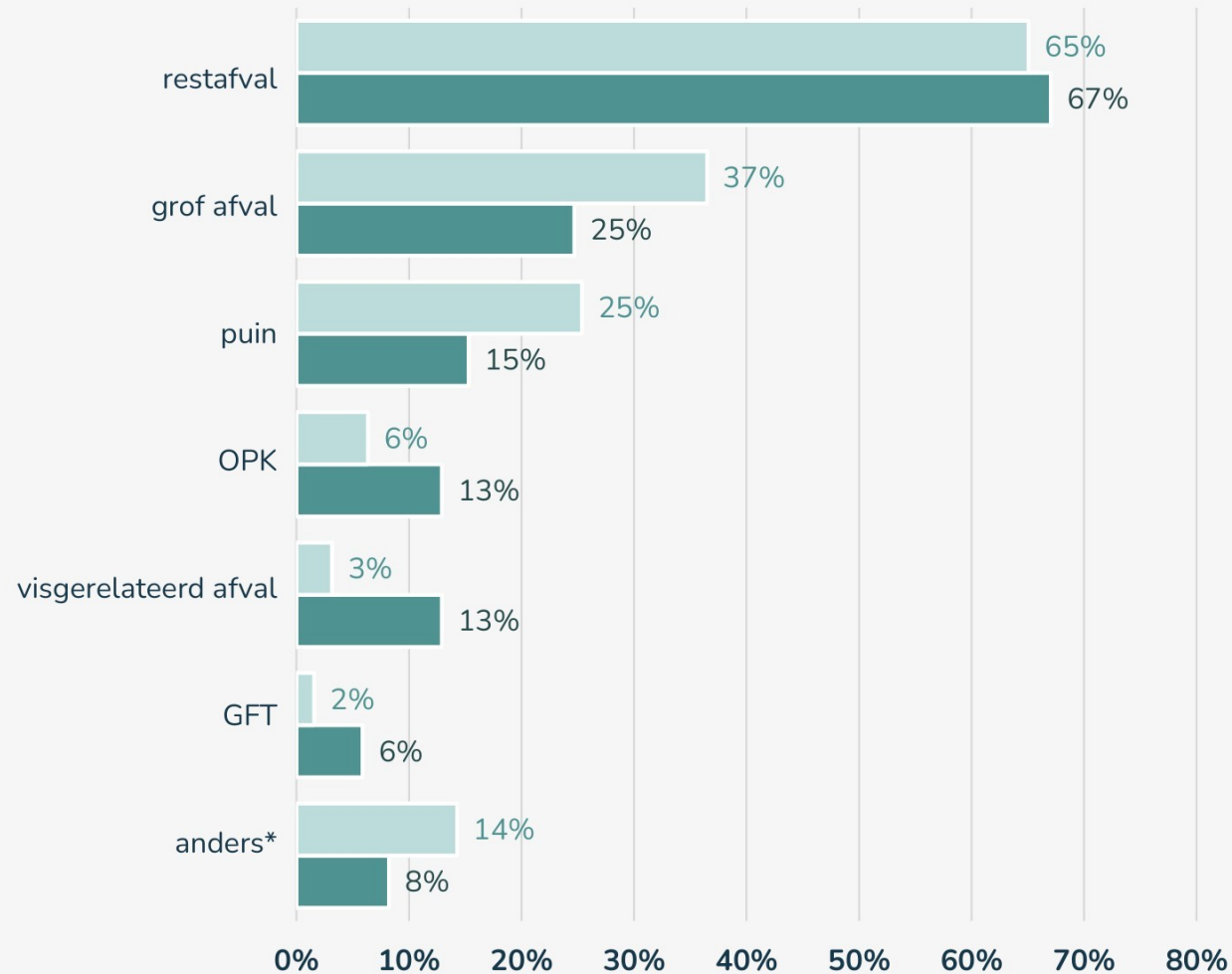
Als geheel ontstaat een beeld waarin de milieustraten goed functioneren voor ondernemers die er gebruik van maken. Maar veel bedrijven maken geen gebruik van de gemeentelijke bedrijfsafvalinzameling vanwege eigen contracten en beperkte afvalproductie. Onduidelijkheid over de mogelijkheden speelt hierbij ook een rol. De belangrijkste verbeterpunten liggen bij een (zichtbaar) duidelijker beleid, ruimere toegankelijkheid en praktische afhandeling.

3.2 Huidige situatie | bedrijfsafval

Wat voor bedrijfsafval heeft u?

basis = bedrijven met bedrijfsafval (n=148) | meerdere antwoorden mogelijk

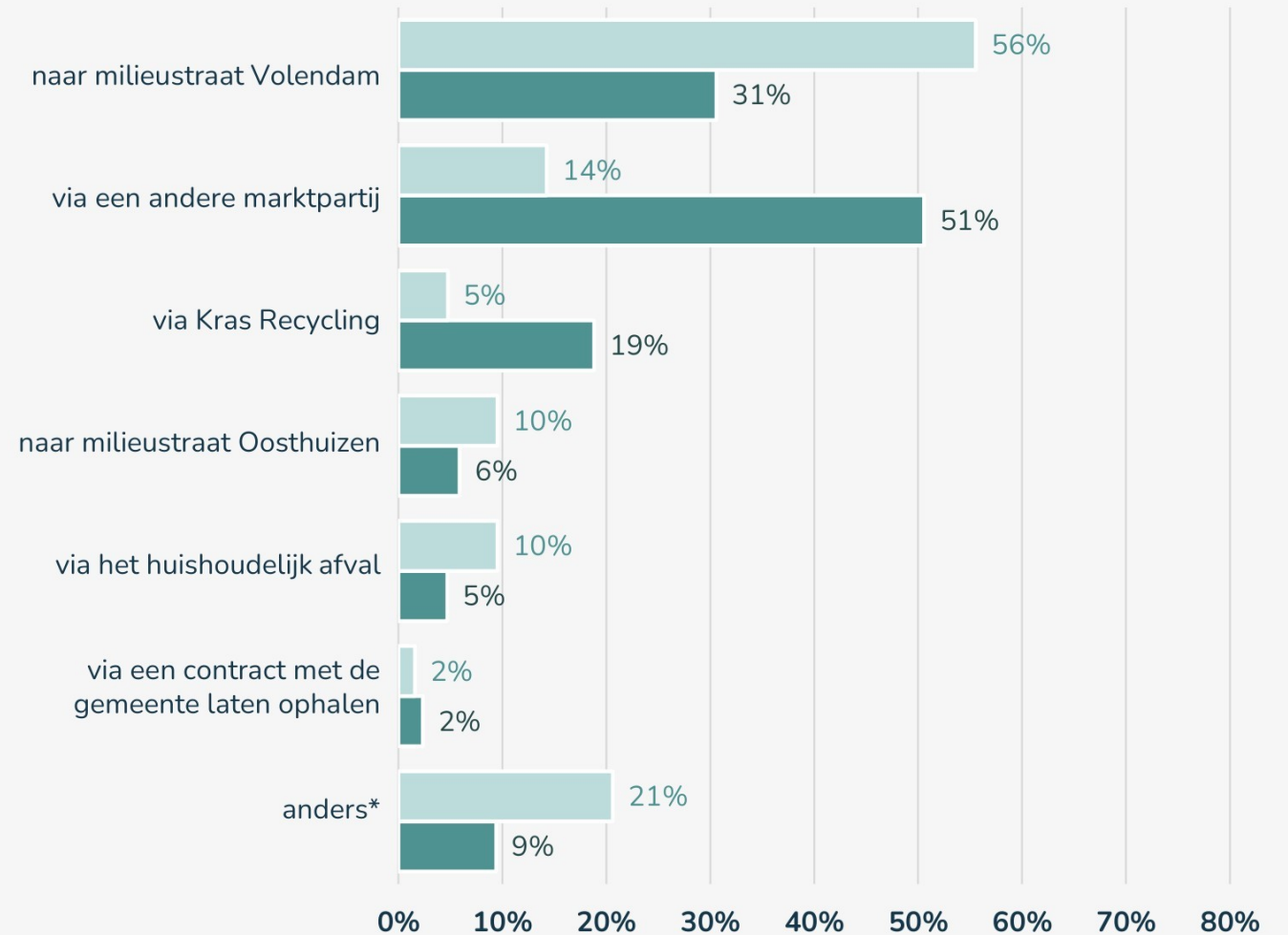
*bij anders zijn zeer uiteenlopende antwoorden gegeven



Hoe voert u momenteel uw bedrijfsafval af?

basis = bedrijven met bedrijfsafval (n=148) | meerdere antwoorden mogelijk

*bij anders zijn zeer uiteenlopende antwoorden gegeven



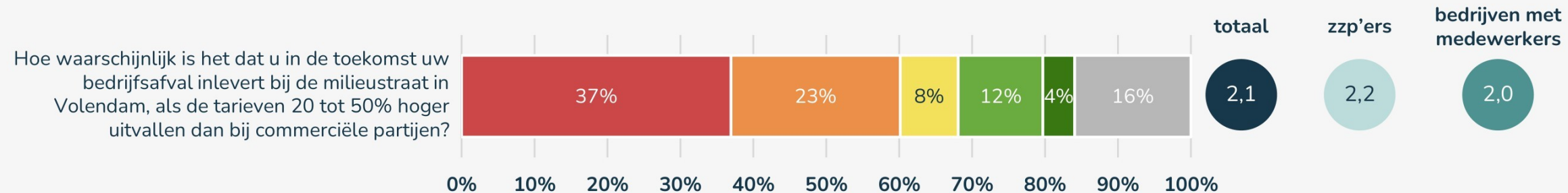
zzp'ers

bedrijven met medewerkers

3.3 Gebruik milieustraat Volendam | waarschijnlijkheid

Hieronder is te zien hoe waarschijnlijk men het vindt dat in de toekomst het bedrijfsafval ingeleverd wordt bij de milieustraat in Volendam.

basis = bedrijven met bedrijfsafval (n=148)



De ondernemers die hebben aangegeven dat zij (zeer) waarschijnlijk gebruik zouden maken van de milieustraat in Volendam, lichtten toe dat vooral gemak daarbij de doorslag geeft. De milieustraat ligt dichtbij, is goed bereikbaar, men kan er vrijwel altijd terecht en het afvoeren gaat snel en eenvoudig. Voor deze groep ondernemers weegt dit zwaarder dan een mogelijk 20-50% hoger tarief ten opzichte van commerciële aanbieders, zeker bij kleinere hoeveelheden afval.

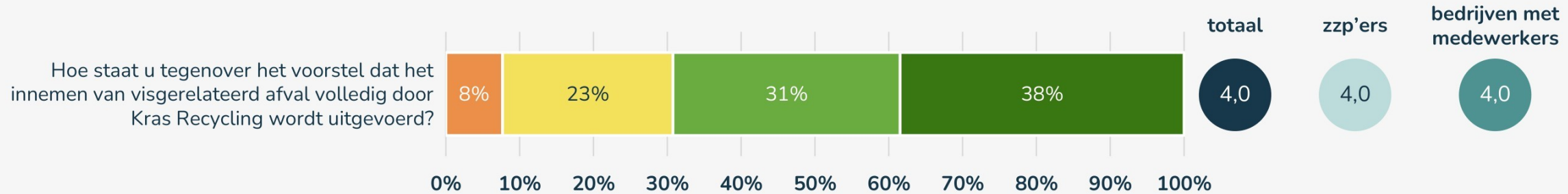
Daarnaast wordt genoemd dat commerciële aanbieders in sommige gevallen juist duurder of minder flexibel zijn, of dat alternatieven beperkt zijn. Voor een aantal bedrijven is het bovendien logisch om te betalen voor een nette en betrouwbare manier van afvoeren, waarbij men het afval niet bij klanten hoeft achter te laten en overlast (zoals zwerfvuil of ongedierte) wordt voorkomen. Sommige ondernemers geven aan dat zij de kosten kunnen doorberekenen aan klanten, waardoor een hoger tarief minder zwaar weegt.

Een kleinere groep benadrukt dat de service en faciliteiten van de gemeentelijke milieustraat goed zijn en dat marktconforme of iets hogere tarieven acceptabel zijn. Ook wordt gewezen op het ontbreken van realistische alternatieven: voor veel kleine zelfstandigen is een eigen container geen optie, en meer afval op straat is niet wenselijk. Tot slot wordt aangegeven dat men bereid is te betalen voor een schoon, geordend en toegankelijk systeem, zeker wanneer het prijsverschil met commerciële partijen beperkt blijft.

3.4 Inzameling visgerelateerd afval | Kras Recycling

Hieronder is te zien hoe men tegenover de inname van visgerelateerd afval door Kras Recycling staat.

basis = bedrijven met visgerelateerd afval (n=13)



De meeste respondenten met visgerelateerd afval staan positief tot zeer positief tegenover het volledig laten uitvoeren van het innemen van dit afval door Kras Recycling. Zij geven aan dat Kras dit nu al (gedeeltelijk) doet en dat dit volgens hen goed, professioneel en gespecialiseerd wordt uitgevoerd. Ook wordt de verwachting uitgesproken dat Kras als gespecialiseerd bedrijf dit efficiënter kan doen dan de gemeente, met betere dienstverlening, ruimere openingstijden en praktisch gemak voor de aanbieders. Enkele respondenten wijzen erop dat Kras voor de lokale gemeenschap een belangrijke rol speelt en dat continuïteit wenselijk is. De belangrijkste zorg is dat de tarieven mogelijk zullen stijgen wanneer Kras de volledige uitvoering op zich neemt. Als de kosten gelijk blijven, heeft men er geen bezwaar tegen.

Er ontstaat een beeld waarin de meerderheid vertrouwen heeft in Kras als uitvoerende partij, mits service en kosten beheersbaar blijven.

3.5 Achtergrondkenmerken

Aantal medewerkers	n	%
geen (ik ben ZZP'er)	63	43%
1 medewerker	17	11%
2 t/m 9 medewerkers	45	30%
10 t/m 49 medewerkers	22	15%
50 t/m 250 medewerkers	1	1%
meer dan 250 medewerkers	0	0%
Totaal	148	100%

Sector	n	%
landbouw, bosbouw en visserij	8	5%
industrie	2	1%
bouw en installatietechniek	37	25%
handel in en reparatie van auto's	2	1%
groothandel	4	3%
detailhandel	27	18%
logies, maaltijd- en drankverstrekking	10	7%
informatie en communicatie	3	2%
financiële instellingen	2	1%
onroerend goed	1	1%
zakelijke dienstverlening	14	9%
onderwijs, openbaar bestuur en overheid	4	3%
zorg	5	3%
cultuur	1	1%
sport en recreatie	6	4%
overige dienstverlening	14	9%
anders	8	5%
Totaal	148	100%

Als u het écht wilt weten...

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen