Detailrapport Vraag en antwoord los v/h Raadsplein (ID 1075)

Veld	Waarde
Datum vraag	24-08-2026
Onderwerp	Vervolgvragen herinrichting groenvoorziening recreatiegebied Slobbeland
Fractie(s)	BVNL
Vraag en antwoord	Op 10 augustus 2026 heeft de fractie van BVNL schriftelijke vragen gesteld over de herinrichting van de groenvoorziening op recreatiegebied Slobbeland. BVNL constateert dat meerdere vragen niet of slechts gedeeltelijk zijn beantwoord en dat de beantwoording op onderdelen nieuwe vragen oproept. Zo stelt het college enerzijds dat de huidige inrichting aansluit bij hetgeen tijdens het overleg van 13 april 2026 is besproken, terwijl anderzijds wordt aangegeven dat de inrichting op dat moment al was bepaald en uitgevoerd. Ook is niet duidelijk geworden wie daadwerkelijk tot de huidige inrichting heeft besloten en op welk moment dit besluit is genomen. Daarnaast stelt het college dat geen opdrachtomschrijving, plantlijst, werktekening, e-mailcorrespondentie, werkopdracht, offerte, factuur of andere documentatie aan de uitvoering ten grondslag heeft gelegen. Ten slotte blijkt uit de beantwoording dat vooraf niet is beoordeeld welke gevolgen de gekozen inrichting zou hebben voor het recreatieve gebruik, de openheid van het terrein en de belangen van de huurders. Naar aanleiding hiervan stelt de fractie van BVNL de volgende aanvullende vragen: Vraag 1. Het college stelt enerzijds dat de huidige inrichting overeenkomt met hetgeen tijdens het overleg van 13 april 2026 is besproken, terwijl het college anderzijds aangeeft dat de inrichting van de betreffende strook op dat moment al was bepaald en uitgevoerd. Kan het college uitleggen hoe een reeds uitgevoerde inrichting kan worden onderbouwd met hetgeen tijdens een later overleg over diezelfde inrichting is besproken? Antwoord 1: Het overleg van 13 april 2026 was aangevraagd door het bestuur van de stichting met als doel om een toelichting te krijgen op de al gerealiseerde inrichting. Daarnaast was de insteek vanuit het

	bestuur ook om te pleiten voor een andere inrichting. Zie antwoord 2 bij raadsvragen 1060. Vraag 2. Kan het college concreet aangeven? A: Wanneer de huidige inrichting is bepaald? B: Wanneer de werkzaamheden zijn uitgevoerd? C: Wie heeft besloten tot deze specifieke inrichting? D: Wie opdracht heeft gegeven voor de uitvoering? Antwoord 2A: De inrichting is in 2024 bepaald, overeenkomstig de uitgangspunten voor deze groenstrook. 2B: De uitvoering heeft eveneens in 2024 plaatsgevonden, aansluitend op het zomerseizoen. 2C: De inrichting is gekozen door de afdeling Openbare Werken. 2D: Opdrachtverlening is in mandaat gebeurd eveneens door de afdeling Openbare Werken. Vraag 3. Het college heeft op de eerdere vraag wie tot de huidige inrichting heeft besloten uitsluitend geantwoord dat beheer en onderhoud van het terrein tot de taken van de afdeling Openbare Werken behoort. Kan het college alsnog concreet aangeven welke functionaris of welk bestuursorgaan verantwoordelijk was voor de keuze voor deze specifieke inrichting? Antwoord 3: Nee, de aanleg heeft plaatsgevonden onder uiteindelijke verantwoordelijkheid van ons college. Wij achten het niet in het belang van het publieke debat de discussie te richten op individuele medewerkers. Vraag 4. Begrijpt BVNL de eerdere beantwoording correct dat er geen opdrachtomschrijving, plantlijst, werktekening, interne notitie, e-mailcorrespondentie, werkopdracht, offerte, factuur of ander schriftelijk document bestaat waaruit blijkt wat op deze locatie moest worden aangeplant en op welke wijze dit moest worden uitgevoerd? Zo ja, hoe wist de uitvoerende partij dan welke bomen, struiken en overige beplanting waar en in welke hoeveelheid moesten worden aangebracht? Zo nee, welke documenten bestaan er wel? Antwoord 4: Correct. Aanleg heeft plaatsgevonden op aangeven van de betreffende functionaris van de afdeling Openbare Werken. Vraag 5. Het college verwijst in de beantwoording zowel naar een brief van 18 september 2025 als naar een schriftelijke bevestiging van 8 juni 2026.

	Is het college bereid beide stukken, inclusief eventuele bijlagen, aan de gemeenteraad beschikbaar te stellen? Antwoord 5: Ja. Vraag 6. Het college bevestigt dat vooraf niet is beoordeeld welke gevolgen de gekozen inrichting zou hebben voor het recreatieve gebruik van het terrein, de openheid van het gebied en de belangen van de huurders. Hoe verhoudt dit zich volgens het college tot een zorgvuldige belangenafweging bij werkzaamheden op een terrein dat langdurig door een vereniging wordt gehuurd en recreatief wordt gebruikt? Antwoord 6: Dit is een onjuiste weergave van zaken. Zoals al eerder aangegeven sluit de herinrichting van de betreffende strook aan bij de eerdere inrichting daarvan. Indien het bestuur naderhand andere, bijvoorbeeld meer commerciële, activiteiten wenst te ontplooien is daarvoor toestemming van de gemeente als verhuurder nodig. Vraag 7. Is het college bereid om, mede gelet op de ontstane discussie en het ontbreken van een voorafgaande beoordeling van de belangen van de huurders, tijdens het eerstvolgende overleg met het bestuur van Slobbeland daadwerkelijk te bezien of aanpassing van onderdelen van de huidige inrichting mogelijk en wenselijk is? Zo nee, waarom niet? Antwoord 7: Wij delen uw opvatting niet dat geen rekening is gehouden met de belangen van de huurders. Wij hebben in eerder overleg met het bestuur aangegeven dat er alternatieven zijn voor de nieuwe activiteiten die het bestuur voor ogen heeft en daarbij bij herhaling gewezen op de overwegingen en het belang van de inrichting zoals die is gerealiseerd.