

Detailrapport Vraag en antwoord los v/h Raadsplein (ID 970)

Veld	Waarde
Datum vraag	14-02-2026
Onderwerp	Uitvoering amendement participatie grondstoffenplan en beleidsmatige weging enquête-uitkomsten
Fractie(s)	LEV
Deadline	02-03-2026
Vraag en antwoord	Vraag 1. Kan het college concreet toelichten op welke wijze uitvoering is gegeven aan het unaniem aangenomen amendement van 25 september 2025, waarin is opgedragen om naast een digitale enquête ook fysieke participatievormen in verschillende kernen van de gemeente te organiseren? Antwoord 1: Er zijn een viertal fysieke bijeenkomsten georganiseerd. Twee bijeenkomsten voor ondernemers en twee bijeenkomsten voor bewonersgroepen. Hieronder een overzicht van de bijeenkomsten: - Ondernemers en zzp'ers inzake vis gerelateerd bedrijfsafval. - Ondernemers die bedrijfsafval brengen op milieustraten. - Bewoners van het Oorgat, Kathammerzeedijk 1 t/m 30 en Noordeinde 95 t/m 106 inzake inzameling restafval middels verzamelcontainer of minicontainers. - Bewoners Oosthuizen inzake inzameling restafval middels ondergrondse containers of minicontainers. Daarnaast konden bewoners nog langs komen op fysieke spreekuren in Edam, Volendam en Oosthuizen. Vraag 2. Het amendement noemt expliciet inloopbijeenkomsten in verschillende kernen en dialoog over de voorgestelde maatregelen. Waarom is gekozen voor uitsluitend vier doelgroepgerichte bijeenkomsten, en waarom zijn geen open inloopbijeenkomsten georganiseerd waarin inwoners breder in gesprek konden over het volledige maatregelenpakket? Antwoord 2: Er zijn fysieke inloopmogelijkheden georganiseerd in Edam, Volendam en Oosthuizen. Per kern kon men gedurende 3 uur langs komen in de bibliotheken van Edam en Volendam of in de kantine van de sporthal in Oosthuizen. Daarnaast zijn er ook bijeenkomsten georganiseerd voor specifieke doelgroepen om informatie op te halen voor specifieke voorstellen voor het grondstoffenplan. Vraag 3. Gelet op de gerapporteerde opkomst (1 ondernemer, 0 ondernemers, 0 bewoners en 8 bewoners), is het college van oordeel dat hiermee voldoende invulling is gegeven aan de

	bedoeling van het amendement om draagvlak en dialoog te versterken? Zo ja, waarop baseert het college dit oordeel? Antwoord 3: Voor de bijeenkomsten zie antwoorden op de vragen 2 en 3. Het is vervolgens aan de bewoners en ondernemers of men gebruik wil maken van de mogelijkheden. Vraag 4. Kan het college bevestigen dat de digitale enquête geen statistisch gewogen steekproef betreft, maar een open participatie waarbij circa 15% van de aangeschreven huishoudens heeft gereageerd? Antwoord 4: Dat klopt. Voor dit soort participatie wordt doorgaans een gewenst betrouwbaarheidsniveau van 95% gehanteerd om statistisch verantwoorde uitspraken te kunnen doen over een populatie. Op basis van de omvang van de onderzoekspopulatie (16.164 huishoudens en 4.910 bedrijven) en het aantal respondenten (2.476 inwoners en 298 ondernemers) kan de foutmarge worden berekend. Op basis van deze uitgangspunten moeten de uitkomsten met betrekking tot inwoners op totaalniveau worden gelezen met een maximale foutmarge van 2%. Dat wil zeggen dat wanneer een resultaat 50% is, deze in werkelijkheid tussen de 48% en 52% kan liggen. De uitkomsten met betrekking tot ondernemers moeten worden gelezen met een maximale foutmarge van 6%. Vraag 5: Is onderzocht of de non-respons (circa 85%) systematisch afwijkt van de respondenten? Antwoord 5: Zie antwoord vraag 4. Vraag 6. In de raadsinformatiebrief wordt gesteld dat de uitkomsten zijn "meegenomen in de totale afweging". Kan het college per voorgenomen maatregel aangeven op welke onderdelen de enquête-uitkomsten doorslaggevend zijn geweest, op welke onderdelen zij niet leidend zijn geweest? Antwoord 6: Dat kan niet worden aangegeven. Het college heeft het grondstoffenplan namelijk nog niet definitief vastgesteld. Vraag 7. Is in de enquête expliciet gevraagd naar draagvlak voor tariefdifferentiatie (difftar), betalen naar gebruik of variabele heffing per lediging/kilo? Zo ja, wat waren de exacte uitkomsten per vraag? Antwoord 7: In de bijlage van de raadsinformatiebrief "stand van zaken en vervolgproces grondstoffenplan" van 10 februari 2026 staan de exacte vragen en uitkomsten aangegeven. Vraag 8.
--	---

	In het participatievoorstel wordt het uitgangspunt “de vervuiler betaalt” genoemd. Kan het college aangeven of dit uitgangspunt reeds door de raad als beleidskader is vastgesteld, en zo ja, in welk besluit en op welke datum? Antwoord 8: De partijen in de gemeenteraad zijn op 30 januari 2025 gevraagd om een mondelinge zienswijze te geven op verschillende varianten voor het grondstoffenplan. Daarbij heeft een overgrote meerderheid van de partijen aangegeven dat "de vervuiler moet betalen". Dit is geen vastgesteld beleidskader maar een uitgangspunt, zoals in de vraag ook al wordt aangegeven. Vraag 9. Kan het college toelichten waarom is gekozen voor een extern participatieonderzoek van circa €15.000, hoe de proportionaliteit van deze kosten is beoordeeld, en hoe wordt gewaarborgd dat de uitkomsten beleidsmatig voldoende robuust zijn voor besluitvorming met mogelijke financiële gevolgen voor inwoners? Antwoord 9: De gemeente heeft geen personele capaciteit en programmatuur om een digitale enquête onder alle huishoudens en ondernemers te houden, waarbij niet alleen algemene vragen worden gesteld, maar ook specifieke vragen aan bepaalde bewonersgroepen, met daarbij de zekerheid van anonimiteit. Of de uitkomsten van het participatieonderzoek vervolgens voldoende robuust zijn voor besluitvorming is niet afhankelijk van het feit of dit plaatsvindt door een extern bureau of niet. Dat is afhankelijk van de respons van bewoners en ondernemers.
Bijlage(s)	Amendement participatie grondstoffenplan Bijlage 2_ O4281-02 Voorstel participatie-onderzoek grondstoffenplan (1) LEV Toelichting enquête afvalscheiding en beleidsduiding (1) RIB Stand van zaken en vervolgproces grondstoffenplan 2026-2030