

Detailrapport Vraag en antwoord los v/h Raadsplein (ID 975)

Veld	Waarde
Datum vraag	16-02-2026
Onderwerp	Omgevingsvergunning reclameletters De Lange Weeren (zaaknr. Z2025-00000934)
Fractie(s)	LEV
Vraag en antwoord	Bijlage: gemeentebld Naar aanleiding van de verleende omgevingsvergunning d.d. 30 januari 2026 (zaaknummer Z2025-00000934) voor het tijdelijk plaatsen van reclameletters ten behoeve van De Lange Weeren, alsmede in samenhang met de eerder aan de raad verstrekte (geheime) raadsinformatiebrief van 14 januari 2026 inzake de financiële en planologische risico's rond De Lange Weeren, stel ik de volgende vragen. Grondslag BOPA en afwijking Omgevingsplan Vraag 1. Welke specifieke bepalingen uit het geldende Omgevingsplan worden door deze vergunning doorbroken? Antwoord 1: zie vergunning Vraag 2. Waarom is gekozen voor een BOPA-vergunning in plaats van een binnenplanse afwijking of een integrale planwijziging? Antwoord 2: zie vergunning Vraag 3. Hoe verhoudt deze afwijking zich tot het gemeentelijk beleid ten aanzien van landschappelijke kwaliteit en het Beschermd Landschap? Antwoord 3: zie vergunning Tijdelijkheid van 10 jaar Vraag 4. Op basis van welke objectieve criteria wordt een termijn van 10 jaar aangemerkt als "tijdelijk"? Antwoord 4: In de omgevingswet wordt een maximale termijn van 15 jaar genoemd als 'tijdelijk'. Vraag 5. Hoe verhoudt deze termijn zich tot jurisprudentie over tijdelijke vergunningen onder de Omgevingswet? Antwoord 5: het college begrijpt niet naar welke jurisprudentie u verwijst.

	Vraag 6. Is overwogen een kortere termijn of een voorwaardelijke koppeling aan planologische voortgang op te nemen? Zo nee, waarom niet? Antwoord 6: Nee, daarvoor is niet gekozen. De aangevraagde termijn is gevolgd. Relatie tot planologische en financiële onzekerheden Vraag 7. In de RIB van 14 januari 2026 wordt gewezen op lopende procedures inzake inbrengwaarde en financiële uitvoerbaarheid. Hoe verhoudt het verlenen van een vergunning voor 10 jaar zich tot deze onzekerheden? Antwoord 7: Zie antwoord 1 Raadsvragen 940 Vraag 8. Acht het college het bestuurlijk zorgvuldig om langdurige beeldvorming toe te staan terwijl het omgevingsplan nog niet is vastgesteld en de financiële haalbaarheid nog onderwerp is van een gerechtelijke procedure? Antwoord 8: Ja, omdat de vergunning op haar eigen merites is beoordeeld. Vraag 9. Wat zijn de gevolgen voor deze vergunning indien het omgevingsplan uiteindelijk niet wordt vastgesteld of wordt vernietigd? Antwoord 9: Geen Financiële en contractuele aspecten Vraag 10. Wie financiert de reclameletters (plaatsing, onderhoud en verwijdering)? Antwoord 10: Zie antwoord 7 Raadsvragen 940. Vraag 11. Is er een overeenkomst tussen gemeente en ontwikkelaar waarin afspraken zijn gemaakt over communicatie-uitingen of beeldvorming? Antwoord 11: nee Vraag 12. Loopt de gemeente financieel risico indien het project vertraging oploopt of wordt beëindigd? Antwoord 12: nee Vraag 13. Is voorzien in een bankgarantie of andere zekerheid voor verwijdering na afloop van de termijn? Antwoord 13: nee
--	--

	Participatie en precedentwerking Vraag 14. Heeft participatie met omwonenden plaatsgevonden voorafgaand aan deze buitenplanse afwijking? Antwoord 14: nee Vraag 15. Is precedentwerking voor toekomstige buitenplanse reclame-uitingen in het buitengebied beoordeeld? Antwoord 15: er is geen sprake van precedentwerking omdat er geen andere locaties zijn waar de provincie toe staat om binnen Beschermd Landschap te bouwen. Vraag 16. Hoe voorkomt het college dat hiermee verwachtingen worden gewekt die vooruitlopen op politieke besluitvorming over het omgevingsplan? Antwoord 16: zie antwoord 15
Bijlage(s)	gmb-2026-47682