

Detailrapport Vraag en antwoord los v/h Raadsplein (ID 959)

Veld	Waarde
Datum vraag	05-02-2026
Onderwerp	Wijziging en herplaatsing vacature projectleider in relatie tot transformatie Julianaweg
Fractie(s)	LEV
Vraag en antwoord	Naar aanleiding van de eerdere beantwoording van vragen over de werving van een projectleider in relatie tot de transformatie van het bedrijventerrein Julianaweg, en de recente constatering dat de oorspronkelijke vacature is verwijderd (https://www.8baan.nl/vacature/projectleider-60) en inmiddels een gewijzigde vacature opnieuw is geplaatst op de gemeentelijke website, heeft Lokaal Edam-Volendam behoefte aan nadere duidelijkheid. https://werkenbij.edam-volendam.nl/vacatures/projectleider-2 Deze gang van zaken roept vragen op over de inhoudelijke samenhang tussen beide vacatures, de timing daarvan en de eerdere informatievoorziening richting de raad. Vraag 1. Kan het college bevestigen dat de eerdere vacature voor projectleider (waarin expliciet werd verwezen naar de transformatie Julianaweg en De Purmer) van de gemeentelijke website is verwijderd voorafgaand aan de raadsvergadering? Antwoord 1: Deze aanname is suggestief en bovendien onjuist. Er is 1 vacature opengesteld en die is tot op heden nog niet ingevuld. Vandaar dat de vacature opnieuw is opengesteld. Vraag 2. Kan het college bevestigen dat inmiddels opnieuw een vacature voor projectleider is geplaatst op de gemeentelijke vacaturesite? Antwoord 2: Dit is dezelfde vacature. Vraag 3. Betreft deze nieuwe vacature dezelfde functie en formatieplaats als de eerder geplaatste vacature? Antwoord 3: Er is geen sprake van een nieuwe vacature. Vraag 4.

	Welke inhoudelijke wijzigingen zijn aangebracht in de vacaturetekst ten opzichte van de eerdere versie? Antwoord 4: Zie eerdere reacties van het college van B&W: het betreft een reguliere vacature, die is ontstaan door het vertrek van een medewerker en binnen de vastgestelde formatie. Vraag 5. Waarom is in de nieuwe vacaturetekst de expliciete verwijzing naar de transformatie Julianaweg en De Purmer verwijderd? Antwoord 5: Omdat een verwijzing telkens nieuwe suggestieve vragen en aannames oproept, die niet juist zijn. Vraag 6. Hoe verhoudt deze gang van zaken zich tot de eerdere beantwoording waarin werd gesteld dat sprake was van een reguliere vacature zonder directe relatie tot de transformatie Julianaweg? Antwoord 6: Zie eerdere reacties van het college van B&W. Vraag 7. Erkent het college dat het aanpassen van de vacaturetekst de indruk wekt dat eerdere communicatie richting de raad onvolledig is geweest? Antwoord 7: De raad is volledig en juist geïnformeerd. Deze aanname is suggestief en onjuist. Vraag 8. Kan het college toelichten of de eerdere projectleider (waarvoor de oorspronkelijke vacature is geplaatst) inmiddels is aangesteld, dan wel is vertrokken? Indien sprake is van vertrek, wat is hiervoor de reden en binnen welke termijn heeft dit plaatsgevonden? Antwoord 8: Niet van toepassing. Het betreft dezelfde reguliere vacature. Vraag 9. Betreft de recent geplaatste gewijzigde vacature voor projectleider de vervanging van een reeds aangestelde projectleider, dezelfde openstaande formatieplaats, of een uitbreiding van de projectorganisatie rondom de transformatie Julianaweg? Antwoord 9: Zie eerdere reacties van het college van B&W.
--	---

	Graag toelichten. Vraag 10. Waarom is de gemeenteraad niet actief geïnformeerd over het verwijderen, aanpassen en opnieuw plaatsen van de vacature voor projectleider, terwijl hierover eerder expliciet vragen zijn gesteld? Antwoord 10: Dit is een bevoegdheid van het college van B&W.
	Het openstellen van vacatures binnen de vastgestelde formatie is een bevoegdheid van het college van B&W en niet van de gemeenteraad. Er zal dus ook geen ander antwoord van het college komen op de telkens anders geformuleerde en soms suggestieve of politieke vragen van uw fractie.