

Detailrapport Vraag en antwoord los v/h Raadsplein (ID 1058)

Veld	Waarde
Datum vraag	14-07-2026
Onderwerp	Vervolgfragen inzake bouwplaatsveiligheid De Ark
Fractie(s)	LEV
Vraag en antwoord	Naar aanleiding van de beantwoording van onze vragen over de bouwplaatsveiligheid bij de verbouwing van De Ark constateert de fractie van Lokaal Edam-Volendam dat het college alle 34 vragen heeft beantwoord met één algemene reactie, waarin onder meer wordt gesteld: “Dit is geen bestuurlijke aangelegenheid, maar een zaak voor de aannemer. Dat de gemeente opdrachtgever is doet daar niets aan af.” Deze beantwoording roept bij onze fractie de volgende vervolgvragen op. Vraag 1. Kan het college aangeven op welke wettelijke bepaling het de conclusie baseert dat de bouwplaatsveiligheid bij een gemeentelijk bouwproject geen bestuurlijke aangelegenheid is? Antwoord 1: Van belang is onderscheid te maken tussen de verschillende rollen van de gemeente en zijn bestuursorganen. Enerzijds de rol die de gemeente vervult als bevoegd gezag en toezichthouder op diverse wetten. De wijze waarop door ons college invulling wordt gegeven aan die rol en het door de raad vastgestelde beleid op dat gebied is vanuit bestuurlijk perspectief meer relevant dan de wijze waarop het college de rol van opdrachtgever invult op één specifiek dossier. In die laatste rol wijkt de positie van de gemeente niet af van de positie van andere opdrachtgevers. Toezicht op de Arbowet en het Arbeidsomstandighedenbesluit en dus op de invulling van de rol van opdrachtgevers behoort aan de Nederlandse Arbeidsinspectie. Vraag 2. Is het college bekend met de verplichtingen die voor opdrachtgevers voortvloeien uit hoofdstuk 2, afdeling 5 van het Arbeidsomstandighedenbesluit (bouwprocesbepalingen), waaronder de verplichtingen ten aanzien van het V&G-plan, de V&G-coördinatie en de zogenoemde vergewisplicht? Antwoord 2: Ja. Vraag 3. Indien het college hiermee bekend is, hoe verhoudt de stelling “dat de gemeente opdrachtgever is doet daar niets aan af” zich volgens het college tot deze wettelijke verplichtingen van een opdrachtgever?

	Antwoord 3: Zie antwoord 1. Vraag 4. Erkent het college dat een opdrachtgever binnen het bouwproces, naast de verantwoordelijkheden van de aannemer als werkgever, eveneens eigen wettelijke en contractuele verantwoordelijkheden heeft ten aanzien van de inrichting van een veilig bouwproces? Antwoord 4: Zie antwoord 2. Vraag 5. Kan het college aangeven op welke wijze het vooraf heeft gecontroleerd dat de hoofdaannemer voldeed aan de veiligheidsverplichtingen die voortvloeien uit het V&G-plan en de bouwprocesbepalingen? Antwoord 5: Het V&G-rapport structuurontwerp, V&G-rapport definitieontwerp V&G-plan Ontwerpfase, Bouwveiligheidsplan en Dossier hebben deel uitgemaakt van de aanbestedingsstukken als een onderdeel van de beoordeling voor gunning. Vraag 6. Heeft de gemeente als opdrachtgever vooraf beoordeeld of de veiligheidsorganisatie van het project, waaronder toezicht, V&G-coördinatie en veiligheidsprocedures, toereikend was? Zo ja, op welke wijze is dit vastgelegd? Antwoord 6: Zie antwoord 5. Vraag 7. Het college verwijst in de beantwoording uitsluitend naar de Arbowetgeving, het Besluit bouwwerken leefomgeving (BBL) en de verantwoordelijkheid van de aannemer. Kan het college toelichten waarom in de beantwoording geen aandacht wordt besteed aan de wettelijke verplichtingen die specifiek voor opdrachtgevers gelden binnen de bouwprocesbepalingen van het Arbeidsomstandighedenbesluit? Antwoord 7: Zie antwoord 1. Toezicht op de Arbowet en het Arbeidsomstandighedenbesluit behoort aan de Nederlandse Arbeidsinspectie. Vraag 8. Heeft het college naar aanleiding van onze melding contact opgenomen met de hoofdaannemer om te verifiëren of de werkzaamheden van 30 juni 2026 overeenkomstig het V&G-plan, de veiligheidsprocedures en de contractuele afspraken zijn uitgevoerd? Zo nee, waarom niet? Antwoord 8: Nee. Op grond van artikel 2.26 Arbeidsomstandighedenwet is de verplichting als volgt gedefinieerd: "De opdrachtgever is verplicht in de ontwerpfase zich ervan te vergewissen dat de betrokken werkgevers en zelfstandigen in staat zijn de verplichtingen voor de arbeidsomstandigheden die gelden in de uitvoeringsfase na te komen...". De verplichting strekt zich niet uit tot het in realtime
--	--

	monitoren of dat daadwerkelijk gebeurt. Vraag 9. Indien het college geen nader onderzoek heeft verricht naar aanleiding van de melding, op grond waarvan concludeert het college dan dat er geen aanleiding bestaat voor bijzondere zorg? Antwoord 9: Er zijn, anders dan uw waarneming, geen signalen ontvangen van toezichthoudende instanties dat er sprake is van onregelmatigheden in de uitvoering van de werkzaamheden. Vraag 10. Is het college bereid de beantwoording van onze eerdere vragen alsnog inhoudelijk per vraag te beantwoorden, nu een aanzienlijk deel van de gestelde vragen betrekking had op de rol van de gemeente als opdrachtgever en niet uitsluitend op de uitvoeringsverantwoordelijkheid van de aannemer? Antwoord 10: Nee, hier is geen aanleiding voor.
Bijlage(s)	LEV Vragen over bouwplaatsveiligheid en toezicht bij de verbouwing van De Ark