

Detailrapport Vraag en antwoord los v/h Raadsplein (ID 1060)

Veld	Waarde
Datum vraag	10-08-2026
Onderwerp	Herinrichting groenvoorziening recreatiegebied Slobbeland
Fractie(s)	BVNL
Deadline	26-08-2026
Vraag en antwoord	De fractie van BVNL heeft signalen ontvangen van het bestuur van recreatiegebied Slobbeland over de recente herinrichting van de groenvoorziening op het door de vereniging gehuurde terrein. Deze schriftelijke vragen zijn nadrukkelijk niet bedoeld om de keuze voor meer of minder groen ter discussie te stellen. De vragen richten zich op de wijze waarop de besluitvorming heeft plaatsgevonden, de communicatie met de huurder van het terrein en de invulling van participatie bij een ingrijpende wijziging van een gemeentelijk recreatiegebied. Uit de ontvangen informatie blijkt dat tijdens een overleg op 13 april 2026 tussen vertegenwoordigers van Slobbeland en de gemeente is gesproken over een beperkte herplant van bomen in combinatie met het behoud van een open grasvoorziening. Na een lange periode zonder inhoudelijke terugkoppeling is vervolgens een aanzienlijk uitgebreidere inrichting gerealiseerd, bestaande uit meerdere bomen, struiken en dichte beplanting. In de reactie van het college van 15 juli 2026 wordt gesteld dat de huidige inrichting aansluit bij hetgeen tijdens het overleg van 13 april 2026 is besproken. Tegelijkertijd wordt aangegeven dat geen inrichtingsplan of verdere documentatie beschikbaar is, omdat sprake zou zijn van het vervangen of herstellen van bestaand groen. Deze reactie roept bij de fractie van BVNL vragen op over de gevolgde besluitvorming, de communicatie richting de huurder en de wijze waarop de uiteindelijke inrichting tot stand is gekomen. Naar aanleiding hiervan stellen wij het college de volgende vragen: 1. Is het college bekend met de zorgen die leven bij het bestuur en de huurders van recreatiegebied Slobbeland over de recente herinrichting van de groenvoorziening? Antwoord 1. Ja. 2. Klopt het dat tijdens het overleg van 13 april 2026 met vertegenwoordigers van Slobbeland is gesproken over een beperkte herplant van bomen in combinatie met het behoud van een open grasvoorziening?

	Antwoord 2. Nee. Tijdens het overleg is besproken wat de reden is geweest voor de aanwezige inrichting en is van de zijde van het bestuur van de stichting aangegeven dat zij dat nog steeds graag anders zien. 3. Op basis waarvan stelt het college dat de huidige inrichting overeenkomt met hetgeen tijdens dit overleg is besproken? Antwoord 3. Op basis van hetgeen besproken is geweest. 4. Zijn van het overleg van 13 april 2026 notulen, gespreksverslagen, interne notities of andere vastleggingen gemaakt? Zo ja, is het college bereid deze met de gemeenteraad te delen? Antwoord 4. Nee. Hier is over afgesproken dat die niet gemaakt zouden worden, maar dat er wel een bevestiging zou volgen over de situatie ter plaatse. Deze bevestiging is verzonden op 8 juni 2026. 5. Indien hiervan geen schriftelijke vastlegging bestaat, hoe is vervolgens bepaald welke inrichting uiteindelijk zou worden uitgevoerd? Antwoord 5. Hier is kennelijk sprake van een misverstand: de inrichting van de betreffende strook was allang bepaald en uitgevoerd. 6. Wie heeft uiteindelijk besloten tot de huidige inrichting van het terrein en wanneer is dat besluit genomen? Antwoord 6. Het beheer en onderhoud van het terrein behoort tot de taken van de afdeling Openbare Werken. 7. Waarom is het bestuur van Slobbeland, als huurder van het terrein, voorafgaand aan de uitvoering niet geïnformeerd over de definitieve inrichting? Antwoord 7. Omdat het ging om regulier onderhoud en herplant. 8. Is het college van mening dat bij een ingrijpende wijziging van een gemeentelijk terrein dat langdurig door een vereniging wordt gehuurd, vooraf overleg met de huurder wenselijk is? Zo ja, waarom is dat in dit geval niet gebeurd? Antwoord 8. In dit geval ging het niet om een ingrijpende wijziging en was daarvoor dus geen aanleiding. Dat het bestuur van de stichting achteraf andere ideeën had over de inrichting van deze strook maakt niet dat er nu een wijziging moet worden aangebracht. 9. Het college heeft aangegeven dat geen inrichtingsplan of verdere documentatie beschikbaar is. Betekent dit tevens dat er geen opdrachtschrijving, plantijst, werktekening, interne notitie, e-mailcorrespondentie, werkopdracht, offerte, factuur of andere documenten aan de uitvoering ten grondslag hebben gelegen? Antwoord 9. Nee. 10. Welke beleidsdoelen en belangen zijn met deze herinrichting nagestreefd en op welke wijze zijn deze tegen elkaar afgewogen? Antwoord 10.
--	--

	Het bestuur van de stichting is naar aanleiding van deze al langer lopende discussie in een brief van 18 september 2025 geïnformeerd over de overwegingen om voor deze inrichting te kiezen. 11. Is vooraf beoordeeld welke gevolgen de gekozen inrichting zou hebben voor het recreatieve gebruik van het terrein, de openheid van het gebied en de belangen van de huurders? Zo ja, op welke wijze? Antwoord 11. Nee, omdat het ging om vernieuwing van de huidige groeninrichting. Deze stond en staat het huidige recreatieve gebruik van het terrein niet in de weg. 12. Kan het college bevestigen dat de gemeente huurders van gemeentelijke gronden in beginsel tijdig betreft bij ingrijpende wijzigingen aan het gehuurde terrein? Zo ja, waarom is in dit geval van die werkwijze afgeweken? Antwoord 12. Er is niet van werkwijzen afgeweken omdat er geen sprake is van een ingrijpende wijziging. 13. Kan het college aangeven welke vormen van participatie in dit dossier hebben plaatsgevonden tussen het overleg van 13 april 2026 en de daadwerkelijke uitvoering van de werkzaamheden? Antwoord 13. De werkzaamheden waren op 13 april 2026 al uitgevoerd. Voor verdere participatie was geen aanleiding. 14. Is het college bereid alsnog met het bestuur van Slobbeland in overleg te treden om de ontstane situatie te bespreken en gezamenlijk te bezien of er ruimte bestaat voor verbeteringen of aanpassingen? Antwoord 14. Periodiek vindt overleg plaats met de huurder over uiteenlopende onderwerpen. De staat van het terrein en het beheer en onderhoud daarvan maakt daarvan deel uit. 15. Is het college bereid de gemeenteraad te informeren over de uitkomsten van dit overleg? Antwoord 15. Hier is geen aanleiding voor.
--	---