

Detailrapport Vraag en antwoord los v/h Raadsplein (ID 927)

Veld	Waarde
Datum vraag	19-12-2025
Onderwerp	Verkoop gemeentelijke kolkenzuiger reserves, bevoegdheid, juridische zorgvuldigheid en transparantie - vervolgvragen op vragen met ID 916 en ID 910
Fractie(s)	LEV
Vraag en antwoord	(Vragen met ID 910 en ID 916 zijn bijgevoegd) Het college geeft in beantwoording ID 916 aan dat het boekverlies van de verkoop “budgetneutraal via een reserve” is verwerkt, waardoor dit geen zichtbaar negatief effect had op het begrotingsresultaat. Vraag 1. Kan het college aangeven welke specifieke reserve is aangesproken bij deze verkoop? Antwoord 1: Dit valt onder riolering. De kapitaallasten worden dan gedekt uit de voorziening en niet, zoals eerder aangegeven, uit een reserve. Vraag 2. Wat was het oorspronkelijke doel en de vastgestelde bestemming van deze reserve, en was het inzetten daarvan voor verliesafdekking bij materieelverkoop onderdeel van de door de raad vastgestelde bestemming? Antwoord 2: Zie antwoord vraag 1. Vraag 3. Kan het college bevestigen of de raad vooraf expliciet heeft ingestemd met het aanspreken van deze reserve in verband met de verkoop van de kolkenzuiger, en zo ja: wanneer, via welk besluit en waar dit is na te lezen? Antwoord 3: De rioleringsvoorziening wordt gedoteerd en onttrokken op basis van wet en regelgeving en het daaromtrent door de raad vastgestelde beleidsplan. Dit betekent in de praktijk dat alle ontvangen rioolheffingen worden gedoteerd en alle bestedingen in het kader van riolering met een opslag voor overhead worden onttrokken aan de voorziening riolering. De beste schatting van de jaarlijkse dotatie / onttrekking wordt in de P&C cyclus meegenomen in de ramingen. Vraag 4. Acht het college het in lijn met het begrotingsrecht van de raad en de BBV-regels dat boekverliezen via reserves kunnen worden

	afgeboekt zonder afzonderlijke expliciete betrokkenheid van de raad? Antwoord 4: Reservemutaties lopen altijd via de P&C cyclus. Vraag 5. Kan het college bevestigen of in de afgelopen vijf jaar vaker reserves zijn aangesproken voor dekking van boekverliezen bij verkoop van gemeentelijke activa, en zo ja: in welke gevallen en met welk raadsbesluit? Antwoord 5: Dit zou alleen mogelijk zijn indien er een kapitaallastenreserve tegenover staat. Hier zijn geen gevallen van bekend. Kapitaallastenreserve mutaties lopen altijd via de P&C cyclus. Het college geeft aan dat het besluit tot verkoop is genomen door een afdelingshoofd, dat de besluitdatum onbekend is en dat het college geen afzonderlijk besluit heeft overgelegd. Uit de openbare regelgeving blijkt het volgende: De oude Budgethouderregeling (vervallen per 02-11-2024) bevatte geen financiële mandaatbedragen waaruit een zelfstandige bevoegdheid kan worden afgeleid voor verkoop van gemeentelijke activa: https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR677624 Pas vanaf 2 november 2024 is er een nieuwe Budgethouderregeling vastgesteld waarin voor het eerst expliciete financiële mandaatgrenzen (waaronder € 250.000) zijn opgenomen: https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR726146 Dit betekent dat er ten tijde van de verkoop in 2023 geen aantoonbaar expliciet mandaat bestond voor verkoop van gemeentelijke activa van deze omvang. Vraag 6. Kan het college met stukken aantonen dat er in 2023 daadwerkelijk een rechtsgeldig mandaat bestond dat het toenmalige afdelingshoofd bevoegd maakte om zelfstandig te besluiten over de verkoop van gemeentelijke activa van deze omvang? Antwoord 6: In 2022 is het collegeprogramma 2022-2026 vastgesteld en aangeboden aan de gemeenteraad. Op 24 november heeft de gemeenteraad een besluit genomen om de financiële gevolgen uit het collegeprogramma 2022-2026 mogelijk te maken. In het collegeprogramma is voor programma 4 een reorganisatie opgenomen van de afdeling Openbare Werken, met daarbij de financiële gevolgen. Voor de uitvoering van de reorganisatie was het afdelingshoofd volgens artikel 4 en artikel 5, lid 1 van de budgethouderregeling Edam-Volendam van 1-2-2018 t/m 1-11-2024 als budgethouder
--	--

	gemachtigd tot het uitvoeren van een deel van de gemeentebegroting, het realiseren van een investering of project inclusief het sluiten van overeenkomsten en het aanwenden van middelen die verband houden met het desbetreffende budget zoals nader uitgewerkt in de Budgethouderregeling Edam-Volendam. Vraag 7. Indien dit niet aantoonbaar kan worden gemaakt, erkent het college dan dat het afdelingshoofd juridisch onbevoegd heeft gehandeld? Antwoord 7: Zie antwoord vraag 6. Vraag 8. Namens welk bestuursorgaan handelde het afdelingshoofd indien geen collegebesluit en geen vastgestelde mandaatbasis kan worden overgelegd? Antwoord 8: Zie antwoord vraag 6. Vraag 9. Hoe kan de verkoop dan alsnog worden aangemerkt als “binnen de bevoegdheden van het college” wanneer het college zelf geen besluitdatum, geen besluitdocument en geen mandatering kan aantonen? Antwoord 9: Zie antwoord vraag 6. Ook wanneer geen aanbestedingsplicht geldt, moet de gemeente bij verkoop van gemeentelijk materieel handelen volgens algemene beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder transparantie, gelijke kansen, objectieve prijsvorming (marktconformiteit), het voorkomen van ongeoorloofde bevoordeling en toepassing van het Didam-beginsel waar relevant. Vraag 10. Kan het college aangeven welke verkoopprocedure is gevolgd om een transparante, controleerbare en mededingingsconforme verkoop te waarborgen? Antwoord 10: Er is een prijsopgave gevraagd bij het bedrijf dat de kolkenzuiger aan de gemeente destijds heeft verkocht. De prijs vond men marktconform, waardoor besloten is de kolkenzuiger aan dit bedrijf te verkopen. Vraag 11. Is de kolkenzuiger openbaar aangeboden, geveild, getaxeerd of op een andere wijze marktconform verhandeld? Zo ja, kan het college dit met documenten onderbouwen? Antwoord 11: Zie antwoord vraag 10.
--	---

	Vraag 12. Hoe is vastgesteld dat de verkoopprijs marktconform was en dat geen sprake is geweest van bevoordeling of staatssteun? Antwoord 12: Zie antwoord vraag 10. Vraag 13. Op basis van welk besluit is ervoor gekozen het voertuig rechtstreeks aan BekkerLaGram te verkopen zonder eerst gelijke kansen aan andere gegadigden te bieden? Antwoord 13: Zie antwoord vraag 10. In beantwoording ID 916 blijft het college verwijzen naar eerdere antwoorden en wordt nog steeds geen collegebesluit, motivatienota, juridische toetsing of dekkingsstuk overgelegd. Vraag 14. Kan het college nu alsnog het formele collegebesluit overleggen waarmee: is ingestemd met de verkoop, is ingestemd met de financiële verwerking, en toestemming is gegeven voor het aanspreken van een reserve? Antwoord 14: Zie antwoord vraag 6. Vraag 15. Indien dit besluit niet bestaat: erkent het college dan dat een strategisch actief ter waarde van circa € 350.000 is verkocht zonder collegebesluit, zonder transparante besluitvorming en zonder voorafgaande betrokkenheid van de raad? Antwoord 15: Besluit voor verkoop kolkenzuiger is onderdeel van de bedrijfsvoering en verantwoordelijkheid van het college. Conform destijds geldende budgethouderregeling en mandaatregeling heeft het toenmalig afdelingshoofd de kolkenzuiger verkocht. Het college beroept zich op de € 250.000-grens uit de bepaling “informatieplicht” en stelt dat dit ook geldt voor verkoop, terwijl gelijktijdig geen besluitdatum, geen mandaat en geen bevoegdheidsketen kan worden aangetoond. Vraag 16. Erkent het college dat een grens uit de informatieplicht slechts betekenis heeft naast een geldige mandaatgrondslag en zelfstandig geen bevoegdheid creëert? Antwoord 16: De bevoegdheid voor verkoop door het afdelingshoofd was conform de geldende budgethouderregeling en heeft het college de gemeenteraad op de juiste wijze geïnformeerd.
--	--

	Vraag 17. Erkent het college dat de huidige uitleg feitelijk betekent dat activa met een boekwaarde onder € 250.000 stilzwijgend kunnen worden verkocht, ook wanneer voorafgaande democratische betrokkenheid en formeel bestuurlijk besluit ontbreken? Antwoord 17: Conform de budgethouderregeling en mandaatregeling kan het afdelingshoofd activa verkopen als integraal manager van zijn of haar afdeling als onderdeel van de bedrijfsvoering van zijn of haar afdeling. Vraag 18. Is het college bereid een voorstel aan de raad voor te leggen waarin voor de toekomst duidelijke spelregels, besluitvormingsvereisten, informatieplicht en juridische kaders voor verkoop van gemeentelijk materieel worden vastgelegd? Antwoord 18: De spelregels, besluitvormingsvereisten en informatieplicht zijn volgens het college duidelijk en goed geregeld binnen de huidige regelgeving. Een voorstel voor wijziging hiervan is volgens het college niet noodzakelijk. Vraag 19. Erkent het college dat in dit dossier sprake is van: ontbrekende aantoonbare bevoegdheid, ontbrekende transparante besluitvorming, mogelijk onrechtmatig aanspreken van een reserve zonder expliciete raadsbetrokkenheid, en onvoldoende toetsing aan beginselen van behoorlijk bestuur en marktconformiteit? Antwoord 19: Nee. Voor toelichting zie beantwoording voorgaande vragen. Vraag 20. Erkent het college dat de huidige situatie een risico vormt voor democratische controle, juridisch-bestuurlijke zorgvuldigheid en financieel toezicht? Antwoord 20: Nee. Voor toelichting zie beantwoording voorgaande vragen.
Bijlage(s)	LEV Verkoop van gemeentelijke kolkenzuiger-ID 910 LEV Verkoop van gemeentelijke kolkzuiger-ID 916 - vervolgvragen op vragen met ID 910 - mandaatregeling 2023 budgethoudersregeling 2023