

Detailrapport Vraag en antwoord los v/h Raadsplein (ID 862)

Veld	Waarde
Datum vraag	30-6-2025
Onderwerp	Gebrekkige prognoses De Piramide/Trimaran vervolgvragen
Fractie(s)	LEV
Deadline	14-7-2025
Vraag en antwoord	Vervolgfragen n.a.v. beantwoording d.d. 12 juni 2025 (ID 848): Vraag 1. Het college stelt dat het aantal van 60 leerlingen afkomstig is van de DUO-teldatum van 1 oktober 2024. Waarom heeft het college op geen enkel moment daarna navraag gedaan bij OPSPOOR of dit aantal nog actueel was, zeker gezien de onrust onder ouders en de geruchten over sluiting? Antwoord 1: In januari 2025 is navraag gedaan. Het aantal leerlingen op 24 januari 2025 was 62 waarvan 3 leerlingen gedurende huidige schooljaar nog zouden uitstromen naar SBO/ speciaal onderwijs. Daarna is regulier contact geweest met het schoolbestuur. Vraag 2. Aangezien de wethouder pas op 22 mei 2025 van OPSPOOR hoorde dat er nog slechts 38 leerlingen over waren. Betekent dit dat het college tot dat moment is uitgegaan van onjuiste gegevens bij het formuleren van beleid? Antwoord 2: Nee, zie antwoord vraag 1. Vraag 3: Hoe verhoudt dit zich tot de informatieplicht richting de raad? Antwoord 3: De raad is geïnformeerd. Vraag 4. Waarom is het feit dat er een daling van ruim 36% in het leerlingenaantal was (van 60 naar 38) volgens het college geen "cruciale afwijking"? Antwoord 4: De daling is een gevolg van de ontwikkelingen mbt het al dan niet blijven voortbestaan van de Piramide. Vraag 5: Kunt u aangeven bij welk percentage afwijking de raad wel geïnformeerd zou zijn? Antwoord 5: Niet van toepassing.

	Vraag 6. De wethouder stelt dat tijdelijke units bij de Piramide duurder waren dan oprissen van Meidoornstraat, maar geeft geen totaaloverzicht van kosten. Wat waren de exacte verwachte kosten van de verbouwing aan de Meidoornstraat (incl. inrichting en verplaatsing)? Antwoord 6: Zie antwoord vraag 5 bij de eerdere beantwoorde vragen. Vraag 7. En op basis van welk leerlingenaantal is deze berekening gemaakt? Antwoord 7: Zie antwoord vraag 1. Vraag 8. Waarom wordt in uw beantwoording herhaaldelijk verwezen naar “goedkoopst adequate oplossingen”, terwijl bij herhaling blijkt dat deze oplossingen zijn gebaseerd op verouderde cijfers en dat de noodzaak voor de verhuizing zelfs geheel is weggefallen? Antwoord 8: De noodzaak voor verhuizing is weggefallen na het besluit van OPSPOOR om over te gaan tot sluiting van de Piramide. Alleen een schoolbestuur kan tot sluiting van een school overgaan. Tot dat besluit zijn wij verantwoordelijk voor het bieden van (tijdelijke) onderwijshuisvesting. Vraag 9. Als u werkelijk overtuigd bent van de juistheid van de prognoses voor De Trimaran, waarom weigert u dan alsnog een onafhankelijke second opinion te laten uitvoeren? Antwoord 9: De leerling-prognoses worden door een onafhankelijke partij opgesteld. Vraag 10. Bent u bereid dit alsnog te overwegen om het vertrouwen van de raad en samenleving te herstellen? Antwoord 10: Zie antwoord vraag 9. Vraag 11. Worden bij het opstellen van de leerling prognoses ook de structureel dalende geboortecijfers in Edam-Volendam betrokken? Antwoord 11: Ja Vraag 12. Zo ja, kunt u de onderliggende cijfers, aannames en groeimodellen die zijn gebruikt voor De Trimaran volledig openbaar maken? Antwoord 12:
--	--

	Wanneer het onderzoek is uitgevoerd kunnen resultaten openbaar gemaakt worden. Vraag 13. Welke lessen trekt het college concreet uit deze gang van zaken, en wat gaat u structureel veranderen in de werkwijze om toekomstige beleidsbesluiten wel te baseren op actuele en verifieerbare data? Antwoord 13: Er is geen aanleiding om de werkwijze te veranderen. Vraag 14. Acht u het verantwoord dat bij herhaling besluiten worden voorbereid en ingediend met achterhaalde of foutieve gegevens, zonder dat dit leidt tot bestuurlijke consequenties of correctie achteraf? Antwoord 14: Het college herkent zich niet in deze aantijging. Vraag 15. De raad werd niet geïnformeerd over de gewijzigde leerlingaantallen voor de vergadering. Herkent u dat dit in strijd is met de actieve informatieplicht zoals vastgelegd in artikel 169 Gemeentewet? Antwoord 15: Nee. Vraag 16. Waarom vindt het college desondanks dat er geen bestuurlijke gevolgen aan verbonden hoeven te worden? Antwoord 16: Zie antwoord vraag 14.
--	--