

Detailrapport 08 Vragen los v/h Raadsplein (ID 637)

Veld	Waarde
Datum vraag	10-10-2023
Onderwerp	Vragen Kermis (nav brief 27-1-23)
Fractie(s)	FvD
Vraag	Onderstaande vragen betreffen schriftelijke vragen van januari 2023. In het presidium is afgesproken dat deze vragen op de gebruikelijke wijze worden beantwoord. Omwille van de efficiency zijn alle vragen onder elkaar gezet. 1. Waarom is in 2022 aan een feesttent op het Marinapark terrein als er geen behoefte meer was aan spreiding? 2. Waarom zijn in de beleidsregels voor 2022 de beunen al niet meer met naam benoemd? 3. Is het besluit om geen beunen meer te plaatsen op de dijk ouder dan de brief van 27-1-2023 doet vermoeden? 4. Wat is in de visie van het college "nabijheid" en wat ervaart zij als "in verbinding staan"? 5. Kan het college dit duidelijk omschrijven in meters lengte en soort afbakening? 6. Wie bepaalt of het verbinden van locaties wenselijk is? 7. Is dit geen onderdeel van de onderhavige visie van het college? 8. Waarom niet? 9. Wie zijn de diverse partijen waarmee overleg wordt gepland 10. Bepalen deze partijen de kaders waarbinnen de (horeca)ondernemers kunnen opereren? 11. Zijn alle (horeca)ondernemers ingelicht dat het college overleg inplant met deze partijen 12. Schieten de wettelijke regels en lokale beleidsregels tekort om te komen tot een gedragen kermisorganisatie? 13. Is de "ervaren onafhankelijke gespreksleider D. Luyckx" de voormalig PvdA wethouder van de gemeente Edam-Volendam? 14. Waaruit blijkt zijn onafhankelijkheid? 15. Wie heeft hem voorgedragen als gespreksleider? 16. Waren er meerdere kandidaten geselecteerd? 17. Wat gaf de doorslag te kiezen voor de heer Luyckx? 18. Als het doel is om samen na te denken, is dan de visie van het college voldoende helder? 19. Is het niet zo dat de rol van de gemeente het uitzetten van de beleidsregels en toesten van vergunningsaanvragen zou

	moeten zijn en dat het aan de "markt" (inclusief haar verenigingen en organisaties, autonoom of geclusterd) is om te bepalen of zij aanvullende vergunningen aanvragen passend bij onze kermissen? 20. Zou het gezien de onpartijdigheid niet meer logisch zijn om een mediator van verder weg voor te dragen als gespreksleider en hier samen met de stakeholders over te beslissen? 21. Welke organisatoren en evenementen worden hier bedoeld? 22. Kunt u een lijst toevoegen? 23. Wat was de capaciteit van de dijkbeunen in voorgaande jaren, hoeveel extra zitplaatsen zijn er per jaar vergund? 24. Hoe is het verloop van bezoekers van onze kermis door mensen van buitenaf door de jaren heen? 25. Zijn hier tellingen van en kunt u die met ons delen? 26. Wordt met het "extra evenement" de feestlocatie op het Marinapark bedoeld? 27. Zo ja, waarom wordt dit aangeduid als "extra evenement"? Wordt kermis niet gezien als één evenement? 28. Zo nee, waarom niet? 29. Hoe heeft het college gevolg gegeven aan de aanbevelingen van het rapport? 30. Waarom heeft het college zelf een visie opgesteld en inmiddels vastgesteld zonder daarbij de voltallige gemeenteraad te betrekken? 31. Waarom is gekozen voor "eventuele bezoekers"? 32. Verwacht het college geen bezoekers meer van buitenaf tijdens toekomstige kermissen? 33. Hoe is de "juiste balans" vastgesteld, welke kaders zijn hiervoor aangewend en wie heeft deze kaders tussen kermisgevoel, veiligheid en belangen van exploitanten en horecaondernemers bepaald? 34. Wat zijn de overige consequenties? 35. Wie heeft het besluit om geen beunen meer te plaatsen geïnitieerd? 36. Waarom is dat gedaan? 37. Wie waren de gesprekspartners bij deze overleggen? 38. Waren alle (horeca) ondernemers hierbij betrokken? 39. Zijn hier notulen van opgesteld en kunnen wij die inzien?
Antwoord	Antwoord 1: Het verzoek is gekomen om het geplande feest in 2022 door te laten gaan. De organisatoren hebben beargumenteerd dat voor het feest in 2021, dat niet doorgaan wegens Corona, wel

kosten gemaakt zijn. Kosten die grotendeels "vergeven" konden worden op het moment dat het feest in 2022 door zou kunnen gaan. De gemeente heeft hiermee ingestemd, omdat het tevens een mogelijkheid was om een kermis zonder beunen uit te proberen. De beunen waren namelijk niet meer gewenst door de ondernemers op de Dijk.

Antwoord 2:

De ondernemers hadden voor 2022 geen beunen aangevraagd. Voor 2022 was het daarom niet nodig hier aparte regelgeving voor op te nemen

Antwoord 3:

Er heeft geen besluitvorming plaatsgevonden omdat er geen beunen zijn aangevraagd voor 2022.

Antwoord 4:

Dat is een kwestie van gevoel en ervaring: Het Marinapark bleek te ver weg om een goede loop te kunnen behouden tussen de verschillende feestlocaties. Verschillende opties voor een alternatieve locatie zijn overwogen. Uiteindelijk hebben de ondernemers ervoor gekozen de handen ineen te slaan en uiteindelijk op het Slobbeland één feest te organiseren in 2023.

Antwoord 5:

Indien u hiermee vraagt om de "nabijheid" te concretiseren in meters lengte en soort afbakening, dan is dit niet mogelijk. Dit is elk jaar maatwerk omdat elk jaar opnieuw bekeken wordt wat bijv. de opzet van de draaikermis en de locatie van zogenaamde publiekstrekkende attracties is.

Antwoord 6:

Het college heeft de visie vastgesteld waarin dit is opgenomen.

Antwoord 7:

Ja, zie antwoord hiervoor.

Antwoord 8:

niet van toepassing.

Antwoord 9:

	Er is gesproken met beide tent-uitbaters, horeca exploitanten, exploitanten van kermisattracties, oprichters van de "kermispetitie", het Slobbelandbestuur en afvaardiging van de bewonersorganisatie van het zuideinde. Antwoord 10: Het overleg met partijen was om te komen tot integraal opgestelde beleidsregels, die vervolgens door het college zijn vastgesteld. Antwoord 11: Ja, alle horecaexploitanten zijn hier ook voor uitgenodigd. Antwoord 12: Jaarlijks wordt vanuit de evaluatie beoordeeld of de beleidsregels, in overleg met alle betrokken partijen, moeten worden aangepast. Antwoord 13: Ja. Antwoord 14: De heer Luyckx heeft aangegeven geen familiale of zakelijke banden met de voorgaande partijen. Antwoord 15: Er is een aantal namen genoemd, die om uitlopende redenen in meer of mindere mate geschikt waren. Het college vond hierin de heer Luyckx het meest geschikt. Antwoord 16: Zie vorige antwoord. Antwoord 17: Zijn lokale kennis, evenals zijn gewicht als het gaat om zijn functie uit het verleden. Antwoord 18: Ja. Antwoord 19: Dat klopt. Echter moeten de regels vanuit de gemeente niet té knellend zijn voor de ondernemers. Integrale afstemming is daarom nodig. Daarnaast hebben we vanuit de gemeente een
--	--

	richting in gedachte waar de kermis heen wil (onze kermisvisie). Antwoord 20: Juist vanwege het feit dat de kermis hét dorpsfeest is (en dit feest lang niet door iedereen van "buitenaf" wordt begrepen) is gekozen voor een lokale mediator. Antwoord 21: Alle eventuele organisatoren van evenementen, hieronder wordt ook de horeca verstaan die als "evenement" artikel 35 aanvragen doet voor de dijk, maar ook de organisatoren van de feesttenten. Antwoord 22: Gezien de georganiseerde evenementen op jaarlijkse basis kunnen veranderen, kunnen we hiervan geen lijst toevoegen. Antwoord 23: De capaciteit van de dijkbeunen is niet bepalend voor de vergunningvraag: Voor de dijkbeunen is een ontheffing artikel 35 nodig en een vergunning. Een ontheffing artikel 35 is niet gebonden aan een aantal personen en voor de vergunning is de constructie getoetst, zoals de schermen dit jaar. Antwoord 24: Hier zijn geen tellingen van. Antwoord 25: Ja (refererend aan de brief) Antwoord 26: Omdat het een nieuw georganiseerd evenement is ten opzichte van de kermis in 2019. Antwoord 27: Ja, de kermis wordt zeker gezien als één feest. Echter worden daarbinnen de verschillende evenementen omtrent kermis separaat beoordeeld. Een evenement heeft één persoon/bedrijf staan die verantwoordelijk is voor de organisatie en veiligheid van het evenement. Gezien de gemeente de draaikermis organiseert, de evenementtenten worden geplaatst door een tweede, en elke horecagelegenheid zijn eigen feest organiseert, zijn deze
--	--

activiteiten/evenementen wel in samenhang benaderd, maar nooit als één feest georganiseerd.

Antwoord 28:

Zie vorige antwoord.

Antwoord 29:

Het college heeft een visie vastgesteld en besproken met horeca en evenementenorganisatoren.

Antwoord 30:

De tijd was beperkt om tot een gedragen visie te komen, voordat de uitvoering voor de volgende kernis alweer ter hand gebomen moest worden. De input van de raad is meegenomen in de visie. De organisatie van de kermis is uitvoering van werkzaamheden en daarmee een collegebevoegdheid. Daarnaast knelt de tijd (ook al in januari) om alle aspecten van het feest te organiseren (voor alle partijen). Uiteraard heeft het college geluisterd naar de input die vanuit de raad is gekomen bij het delen van het besluit.

Antwoord 31:

De kermis is van oudsher een feest van de gemeente, voor de gemeente. De visie ziet hierop toe door de kermis te organiseren voor de inwoners. Echter heeft onze kermis inmiddels een landelijke aantrekkingskracht, zodat we in de visie ook "eventuele bezoekers" hebben benoemd.

Antwoord 32:

Het college verwacht zeker bezoekers van buitenaf. Er is echter een wezenlijk verschil tussen het organiseren van een kermis voor bezoekers, of het organiseren van een kermis voor de inwoners, waarbij ook bezoekers welkom zijn.

Antwoord 33:

De juiste balans wordt gevonden door veelvuldig met de genoemde partijen af te stemmen. Uiteraard liggen de belangen hierbij bij bezoekers, gemeente en ondernemers.

Antwoord 34:

De overige consequenties zijn dat het college een kader heeft om eventuele nieuwe aanvragen tegen af te wegen. Past een aanvraag binnen de visie, dan kan het college het evenement overwegen.

	Antwoord 35: De horecaondernemers hebben aangegeven het organiseren van een beun jaarlijks spannender te vinden. Tijdens Covid hebben zij aangegeven daarom een alternatief te willen organiseren. De gemeente kon hiermee instemmen. Tijdens het opstellen van de kermisvisie is de veiligheid van de beunen, en de druk die dit op de dijk geeft, als dusdanig zwaar risicovol geacht, dat beunen in de toekomst niet meer wenselijk zijn. Antwoord 36: Zie vorige antwoord: Antwoord 37: Burgemeester, kermiswethouder en exploitanten van de beunen. Antwoord 38: Nee. Antwoord 39: Hier zijn geen notulen van opgesteld.
--	--