

Detailrapport Vraag en antwoord los v/h Raadsplein (ID 958)

Veld	Waarde
Datum vraag	04-02-2026
Onderwerp	Inhuur juridische capaciteit vastgoed/grondzaken in relatie tot gebiedsontwikkeling Julianaweg
Fractie(s)	LEV
Vraag en antwoord	Naar aanleiding van recente publicatie op het platform Flex tender https://www.flextender.nl/opdracht/?aanvraagnr=27080 voor een externe opdracht “Senior juridisch adviseur vastgoed en grondzaken” bij de gemeente Edam-Volendam, kort na vaststelling van het Ontwikkeldkader transformatie bedrijventerrein Julianaweg, heeft Lokaal Edam-Volendam vragen over de timing, samenhang en mate waarin hiermee feitelijk uitvoering wordt gegeven aan het transformatietraject. Hoewel de opdracht niet expliciet de naam ‘Julianaweg’ noemt, betreft het een externe juridisch adviseur vastgoed en grondzaken binnen het team dat de regie voert op de gemeentelijke vastgoedportefeuille en juridische overeenkomsten. Dit type inzet is typisch onderdeel van concrete gebiedsontwikkelingen en bijbehorende contractuele verplichtingen. Vraag 1. Kan het college bevestigen dat via Flex tender een externe opdracht is uitgezet voor een Senior Juridisch Adviseur Vastgoed en Grondzaken ten behoeve van de gemeente Edam-Volendam? Antwoord 1: Dat is correct. Vraag 2. Kan het college toelichten welke concrete projecten en dossiers deze externe juridisch adviseur zal gaan ondersteunen? Wordt hierbij (mede) ingezet op de transformatie van bedrijventerrein Julianaweg en de daaraan gekoppelde gebiedsontwikkeling? Antwoord 2: Zie de beschrijving op Flex tender (aanvraagnummer 14840 met einddatum inschrijving 31 januari 2026 09.00 uur). Het betreft werkzaamheden, zoals in de uitvraag is beschreven. De tijdelijke opdracht is uitgezet wegens langdurige ziekte van een medewerker. Vraag 3. Waarom wordt kort na vaststelling van het Ontwikkeldkader Julianaweg direct extra juridische capaciteit ingehuurd op het gebied van vastgoed en grondzaken, terwijl het college herhaaldelijk heeft gesteld dat de uitkomst van de transformatie nog open ligt en slechts sprake is van kaderstelling? Antwoord 3: Deze aanname is onjuist en suggestief.

	Vraag 4. Welke concrete juridische werkzaamheden worden op dit moment voorzien die een externe senior adviseur noodzakelijk maken? Gaat het hierbij om verwerving van gronden, herstructurering, juridische voorbereidingen voor planwijzigingen, overeenkomsten met ondernemers inzet van voorkeursachtige instrumenten. Graag per onderdeel toelichten. Antwoord 4: Het betreft werkzaamheden, die nu blijven liggen wegens ziekte van een medewerker en de opdracht zoals omschreven in de aanbesteding. Vraag 5. Erkent het college dat het inzetten van externe juridische expertise op vastgoed- en grondzaken doorgaans plaatsvindt in een fase van concrete uitvoering en niet in een fase van louter verkennende kaderstelling? Zo nee, kan het college uitleggen in welke beleidsfase dergelijke inhuur volgens haar wel gebruikelijk is? Antwoord 5: Deze vraag is suggestief. De opdracht staat beschreven in de aanbesteding. Vraag 6. Hoe verhoudt deze externe inhuur zich tot eerdere verklaringen van zowel college als griffie dat de werving van een projectleider en bijbehorende organisatie “geen vooruitlopen op besluitvorming” zou betreffen? Antwoord 6: Niet relevant, gelet op de beantwoording van de vorige vragen. Vraag 7. Kan het college inzicht geven in de geraamde kosten van deze externe opdracht, de begrotingspost waaruit deze worden betaald, of deze kosten onderdeel zijn van het eerder genoemde exploitatiebudget voor de projectorganisatie Julianaweg. Antwoord 7: De kosten zijn gedekt binnen de bestaande budgetten. Dit is een bevoegdheid van het college van B&W. Vraag 8. Indien de transformatie van de Julianaweg uiteindelijk (deels) niet doorgaat of significant wordt gewijzigd, wie draagt dan de kosten van reeds ingehuurde externe capaciteit zoals deze juridisch adviseur? Antwoord 8: Deze vraag is niet relevant. De opdracht staat in de aanbesteding. Vraag 9.
--	---

	Is de gemeenteraad vooraf geïnformeerd over deze externe inhuur en de beoogde inzet daarvan binnen het transformatietraject Julianaweg? Zo nee, waarom niet? Antwoord 9: Niet relevant. Het betreft een opdracht wegens vervanging bij ziekte van een vaste medewerker. Vraag 10. Erkent het college dat het samenstel van eerdere werving projectleider transformatie, reservering budget projectorganisatie, vaststelling Ontwikkelkader, en nu directe externe juridische inhuur, het beeld oproept dat de transformatie van de Julianaweg feitelijk reeds in uitvoering is genomen? Zo nee, kan het college concreet aangeven welke wezenlijke besluiten volgens haar nog open liggen? Antwoord 10: Deze aannames zijn onjuist. Vraag 11. Kan het college uitleggen waarom enerzijds richting de raad wordt gecommuniceerd dat sprake is van een open en organisch proces, terwijl anderzijds in korte tijd wordt opgeschaald met projectleiding, juridische capaciteit en uitvoeringsbudgetten die normaal gesproken horen bij een vastgesteld uitvoeringsbesluit? Antwoord 11: Deze aannames zijn onjuist.
	Het college van B&W is bevoegd orgaan.