Detailrapport Vraag en antwoord los v/h Raadsplein (ID 1099)

Veld	Waarde
Datum vraag	05-10-2026
Onderwerp	Prijsvaststellingsprocedure De Lange Weeren
Fractie(s)	BVNL
Vraag en antwoord	Naar aanleiding van de raadsinformatiebrief van 17 september 2026 en de daaropvolgende reactie van Scholtens Projecten II B.V. heeft BVNL enkele vragen over het verloop van de prijsvaststellingsprocedure en de verschillende lezingen daarvan. 1. In de raadsinformatiebrief van 17 september wordt onder het kopje ‘Traineren proces’ aangegeven dat de wederpartij de procedure heeft vertraagd. Staat het college, na kennisneming van de brief van Scholtens van 29 september en de bijgevoegde juridische reactie, nog volledig achter deze kwalificatie? Zo ja, op welke concrete feiten baseert het college deze conclusie? Antwoord: Het college herkent zich niet in de brief van de projectontwikkelaar. Onze brief is gebaseerd op het feit dat de projectontwikkelaar de benodigde stukken niet tijdig heeft aangeleverd, waardoor de rechtbank de oplevering van het conceptrapport heeft moeten uitstellen. Dit heeft geleid tot een verdere vertraging van de procedure. 2. Kan het college voor de raad op hoofdlijnen een chronologisch overzicht geven van de informatie en stukken die gedurende de prijsvaststellingsprocedure door zowel de gemeente als Scholtens zijn aangeleverd, inclusief eventuele verzoeken om uitstel? Antwoord: De relevante informatie over het verloop van de procedure en de ontstane vertraging is reeds toegelicht in de raadsinformatiebrief van 17 september. Het college acht een verdere detaillering op dit moment niet noodzakelijk. Inmiddels is het conceptrapport opgeleverd en het college wil vooral voortvarend vooruit. 3. Scholtens stelt dat de gemeente op 8 juni 2026 zelf honderden pagina's aan nieuwe documenten in de procedure heeft ingebracht. Klopt deze weergave? Zo ja, om welke stukken ging het, waarom zijn deze op dat moment ingebracht en hebben deze naar het oordeel van het college invloed gehad op de duur van de procedure? Antwoord: De gemeente heeft de betreffende stukken aangeleverd conform de afspraken die hierover met de deskundigen zijn gemaakt. De stukken zijn ingebracht ter onderbouwing van het gemeentelijke standpunt in de prijsvaststellingsprocedure en op verzoek van de deskundigen. Het college is dan ook van mening dat de gemeente hiermee overeenkomstig de gemaakte procesafspraken heeft gehandeld en dat het aanleveren van deze stukken niet tot vertraging van de procedure heeft geleid.

	4. Scholtens stelt daarnaast dat het vraagstuk rond een kettingbeding pas tijdens de descente door de gemeente naar voren is gebracht en dat relevante notariële akten vervolgens op een later moment zijn aangeleverd. Herkent het college zich in deze weergave van het proces? Zo nee, kan het college aangeven hoe dit volgens haar feitelijk is verlopen? Antwoord: Het college ziet geen aanleiding om nader in te gaan op deze weergave van het proces. De betreffende aspecten maken onderdeel uit van de prijsvaststellingsprocedure en zijn binnen die procedure behandeld. 5. Hebben de door de rechtbank benoemde deskundigen of de rechtbank zelf op enig moment aangegeven dat de vertraging van het conceptrapport geheel of gedeeltelijk het gevolg is van het handelen van één van beide partijen? Zo ja, kan het college aangeven wat hierover concreet is medegedeeld? Antwoord: Het college verwijst hiervoor naar de raadsinformatiebrief van 17 september 2026, waarin de ontstane vertraging van de procedure reeds is toegelicht. Het college ziet geen aanleiding om nader in te gaan op de afzonderlijke proceshandelingen van partijen of de communicatie hierover met de rechtbank en de benoemde deskundigen. 6. Scholtens stelt dat de raadsinformatiebrief een eenzijdig beeld geeft van de oorzaken van de vertraging. Ziet het college naar aanleiding van de ontvangen reactie aanleiding om de raad op onderdelen aanvullend te informeren of eerdere informatie te nuanceren? Zo nee, waarom niet? Antwoord: Het college ziet naar aanleiding van de ontvangen reactie geen aanleiding om de raad aanvullend te informeren of de eerdere informatie te nuanceren. Het college is van mening dat de raad hiermee voldoende is geïnformeerd over het verloop van de procedure en de ontstane vertraging. De reactie van de projectontwikkelaar geeft het college geen aanleiding om dit standpunt te herzien. Mocht er gedurende het verdere verloop van de procedure relevante nieuwe informatie beschikbaar komen, dan zal het college de raad hierover uiteraard informeren. 7. Scholtens heeft zijn juridische reactie tevens aan de deskundigen en de rechtbank gestuurd en verzoekt hen zich over de wijze van communiceren door het college uit te spreken. Verwacht het college dat dit gevolgen kan hebben voor het verdere verloop van de prijsvaststellingsprocedure? Antwoord: Nee, het college verwacht niet dat dit gevolgen zal hebben voor het verdere verloop van de prijsvaststellingsprocedure. De rechtbank heeft aangegeven de brief van Scholtens niet in behandeling te nemen. Het college ziet dan ook geen aanleiding om te veronderstellen dat deze brief van invloed zal zijn op het verdere verloop of de planning van de procedure. 8. Kan het college bevestigen of de in de raadsinformatiebrief

	genoemde planning — conceptrapport uiterlijk 13 oktober, reactietermijn tot 10 november en definitief rapport uiterlijk 8 december 2026 — nog steeds actueel is? En zo niet, welke gevolgen heeft dit voor de verdere planning van De Lange Weeren? Antwoord: Zie laatste raadsinformatiebrief. De in de raadsinformatiebrief genoemde data betreffen een planning, waaraan geen zekerheid kan worden ontleend. Eventuele wijzigingen kunnen gevolgen hebben voor de verdere planning van De Lange Weeren. Mocht zich een relevante wijziging voordoen die van invloed is op de voortgang van het project, dan zal het college de raad hierover tijdig informeren.