

Detailrapport Vraag en antwoord los v/h Raadsplein (ID 876)

Veld	Waarde
Datum vraag	19-08-2025
Onderwerp	Lange Weeren, Provinciale communicatie buiten medeweten raad - vervolgvragen
Fractie(s)	LEV
Vraag en antwoord	Op 20 juni jl. heeft onze fractie vragen gesteld over de brief van het college aan Provinciale Staten inzake De Lange Weeren. Op 3 juli jl. heeft het college deze beantwoord. Na bestudering constateren wij dat er meerdere ontwijkende of tegenstrijdige antwoorden zijn gegeven. Omdat de beantwoording raakt aan de actieve informatieplicht, het budgetrecht van de raad en de kaderstellende rol bij grote ruimtelijke ontwikkelingen, stellen wij hierbij vervolgvragen. Vraag 1. Hoe kan het college stellen dat er “geen zaken staan die de raad niet bekend zijn”, terwijl de raad geen inzage heeft gehad in de concrete inhoud van de brief? Antwoord 1: zie antwoord 1 van vraag en antwoord los v/h Raadsplein d.d. 20 juni 2025 (ID 856) (zie bijlage) Vraag 2. Erkent het college dat de actieve informatieplicht (art. 169 lid 2 Gemeentewet) ook geldt voor stukken die niet afwijken van vastgesteld beleid, maar wel direct van invloed zijn op toekomstige besluitvorming van de raad? Antwoord 2: ja Vraag 3. Waarom heeft het college de provincie eerder geïnformeerd dan de gemeenteraad zelf? Antwoord 3: zie antwoord 1 van vraag en antwoord los v/h Raadsplein d.d. 20 juni 2025 (ID 856) Vraag 4. Hoe kan de gemeenteraad zijn kaderstellende en controlerende rol vervullen zonder inzicht in de inzet van €6,3 miljoen publieke middelen? Antwoord 4: zie antwoord 2 van vraag en antwoord los v/h Raadsplein d.d. 20 juni 2025 (ID 856) Vraag 5.

	Erkent het college dat transparantie over de kostprijs en verkoopprijzen per segment onmisbaar is om te beoordelen of de betaalbaarheidsdoelen worden gehaald? Antwoord 5: Ja. Het college erkent dat inzicht hierin noodzakelijk is voor zowel de gemeenteraad als voor de verantwoording richting de WBI-subsidie. Dit inzicht wordt daarom geborgd in de grondexploitatie en in de afspraken die worden vastgelegd in de anterieure overeenkomst dan wel de kostenverhaalsregels. Vraag 6. Waarom wordt richting Provinciale Staten wel financiële informatie gedeeld, maar richting de raad slechts in vertrouwelijkheid of zelfs helemaal niet? Antwoord 6: Het college begrijpt de strekking van deze vraag niet. Kunt u toelichten op welke specifieke financiële informatie u doelt en in welke context deze wel met Provinciale Staten zou zijn gedeeld, maar niet met de gemeenteraad? Zodra dit duidelijk is, kunnen wij hier gericht op ingaan. Vraag 7. Waarom schrijft het college aan de provincie dat het woningbouwprogramma nadrukkelijk met hen is afgestemd, terwijl richting de raad wordt gesteld dat de keuze zelfstandig is gemaakt? Antwoord 7: zie antwoord 3 van vraag en antwoord los v/h Raadsplein d.d. 20 juni 2025 (ID 856) Vraag 8. Is dit geen tegenstrijdige en misleidende communicatie richting zowel provincie als raad? Antwoord 8: nee Vraag 9. Kan het college aantonen dat de provincie geen bepalende rol heeft gespeeld bij de 66% betaalbaar / 33% sociaal-verdeling? Antwoord 9: nee Vraag 10. Op basis van welk onafhankelijk onderzoek stelt het college dat funderingsrisico's geen relevant risico vormen? Antwoord 10: Er is geen specifiek onafhankelijk onderzoek uitgevoerd en dat is ook niet nodig. Vraag 11.
--	---

	Erkent het college dat funderingsproblemen ook zonder peilwijziging kunnen ontstaan, bijvoorbeeld door bodembeweging of trillingen door bouwactiviteiten? Antwoord 11: Ja, dat klopt. De afstand tot bestaande bebouwing is echter dermate groot dat dit risico op nihil wordt ingeschat. Vraag 12. Waarom worden de waarschuwingen van HHNK en KCAF niet integraal meegenomen in de MER/plan-MER? Antwoord 12: zie antwoord 4 van vraag en antwoord los v/h Raadsplein d.d. 20 juni 2025 (ID 856) Vraag 13. Hoe kan het college concluderen dat de verschillen met Scholtens “te groot” zijn, als er geen onderliggende cijfers beschikbaar zijn? Antwoord 13: In de verschillende overleggen heeft het college de raad hierover bijgepraat. Het grote verschil betreft met name de inbrengwaarde van de gronden: de waarde die de ontwikkelaar wenst toe te kennen aan zijn gronden wijkt aanzienlijk af van de uitgangspunten die het college hanteert. Dit verschil maakt dat de afstand tussen partijen te groot is gebleken. Vraag 14. Op basis waarvan is dan besloten dat samenwerking onmogelijk was? Antwoord 14: Zoals in de brief aan de provincie van 8 mei 2025 is aangegeven heeft Scholtens zelf besloten niet langer deel te nemen aan vervolg overleggen . De deur bij de gemeente staat en heeft altijd open gestaan voor overleg en samenwerking. Vraag 15. Waarom wordt BPD wel als voorkeursontwikkelaar behandeld, terwijl de raad geen inzicht heeft in de taxaties en grondwaarderingen? Antwoord 15: Het college heeft geen voorkeur in ontwikkelaar. Zij heeft daar ook geen keus in aangezien er twee ontwikkelaars in het gebied grondeigenaar zijn en zij beide nodig zijn voor de ontwikkeling van De Lange Weeren. Vraag 16. Kan het college de onderliggende verkeersmodellen en aannames openbaar maken zodat de raad kan beoordelen of de ontsluiting realistisch is? Antwoord 16: De verschillende verkeersonderzoeken zijn openbaar. Conform de gebruikelijke procedure worden deze documenten bij de
--	---

	terinzagelegging van het omgevingsplan openbaar beschikbaar gesteld, zodat de raad en belanghebbenden deze kunnen inzien en beoordelen. Vraag 17. Erkent het college dat het achter de hand houden van een N517-aansluiting juist bewijst dat de huidige ontsluiting niet toekomstvast is? Antwoord 17: Nee, één ontsluiting met een tweede ontsluiting voor alleen nood- en hulpdiensten en openbaar vervoer is voldoende voor de in het plan opgenomen functies en woningaantallen Vraag 18. Hoe groot acht het college de kans dat alsnog extra miljoenen nodig zijn voor infrastructuur en wie draait daar dan voor op? Antwoord 18: Dit is al een feit. Er is een wkt-subsidie aangevraagd waar een cofinanciering voor nodig is. Hiervoor ontvangt de raad binnenkort een voorstel.
Bijlage(s)	LEV Lange Weeren-Provinciale communicatie buiten medeweten gemeenteraad