Detailrapport Vraag en antwoord los v/h Raadsplein (ID 1087)

Veld	Waarde
Datum vraag	08-09-2026
Onderwerp	RIB 03-09-26 zienswijze concept omgevingsvisie PNH
Fractie(s)	BVNL
Vraag en antwoord	Vraag 1. De zienswijze vraagt aandacht voor energievoorziening als randvoorwaarde voor verdere verstedelijking, maar benoemt netcongestie niet expliciet als mogelijke beperkende factor voor woningbouw en economische ontwikkeling. Deelt het college de mening dat voldoende netcapaciteit vooraf inzichtelijk moet zijn bij grootschalige gebiedsontwikkelingen, en zo ja, waarom is dit niet nadrukkelijker als randvoorwaarde in de zienswijze opgenomen? Antwoord 1 Het college onderschrijft het belang van voldoende netcapaciteit voor woningbouw en economische ontwikkeling. Zekerheid over de beschikbaarheid daarvan voor een concrete ontwikkeling ontstaat echter pas naar aanleiding van een aanvraag bij de netbeheerder. Daarvoor moet de ontwikkeling voldoende concreet zijn. Die zekerheid kan daarom niet zonder meer voorafgaand aan de planvorming als randvoorwaarde worden gesteld. Dat neemt niet weg dat de beperkingen van het elektriciteitsnet en de benodigde investeringen vroegtijdig moeten worden betrokken bij ruimtelijke ontwikkeling. Daarop ziet de zienswijze met het benoemen van energievoorziening als randvoorwaarde. Het niet afzonderlijk benoemen van netcongestie betekent dus niet dat dit knelpunt buiten beschouwing blijft. Vraag 2. De zienswijze constateert een spanningsveld doordat het principe “eerst bewegen, dan bouwen” wordt losgelaten. Welke concrete waarborgen acht het college noodzakelijk om te voorkomen dat grootschalige woningbouw wordt gerealiseerd terwijl noodzakelijke OV-, fiets- en auto-ontsluiting pas jaren later volgt? Antwoord 2: De zienswijze vraagt aandacht voor de samenhang tussen investeringen in woningbouw en mobiliteit. Het loslaten van het principe ‘eerst bewegen, dan bouwen’ brengt het risico met zich mee dat woningbouw wordt gerealiseerd, terwijl noodzakelijke provinciale investeringen in bereikbaarheid achterblijven. In de regio bestaan al aanzienlijke mobiliteitsuitdagingen. Investeringen in bouwen en bewegen moeten daarom hand in hand gaan. Het college acht het noodzakelijk dat de provincie bij verstedelijkingskeuzes ook de benodigde mobiliteitsinvesteringen betrekt en afspraken maakt over financiering en uitvoering in samenhang met de woningbouwplanning. Daar vraagt de zienswijze aandacht voor. Tegelijkertijd is het niet wenselijk dat

	bouwprojecten stil komen te liggen vanwege files die in de komende jaren niet opgelost kunnen worden. Vraag 3. In de zienswijze wordt expliciet aangegeven dat de provinciale kaarten mogelijk niet aansluiten op lokaal vastgestelde ontwikkelkaders, waarbij Julianaweg en Slobbeland in Edam-Volendam concreet worden genoemd. Kan het college aangeven wat daar volgens de gemeente precies onjuist of onduidelijk is weergegeven? Antwoord 3: De onduidelijkheid betreft de verhouding tussen de provinciale gebiedsaanduidingen en de lokaal beoogde ontwikkelrichting. Voor de Julianaweg gaat het om de transformatie naar een gemengd woon-werkgebied, met ruimte voor wonen, voorzieningen en passende bedrijvigheid. De provinciale kaart moet voldoende duidelijk maken hoe deze ontwikkelrichting zich verhoudt tot de toegekende gebiedsaanduiding. Ook voor Slobbeland is gevraagd de kaart te laten aansluiten op de lokaal vastgestelde ontwikkelkaders. Vraag 4: Welke gevolgen dit kan hebben voor toekomstige ontwikkelingen? Antwoord 4: Een afwijkende gebiedsaanduiding kan onduidelijkheid veroorzaken over de provinciale medewerking aan toekomstige ontwikkelingen. Dit kan leiden tot aanvullende afstemming, vertraging of discussie over de mogelijkheden voor transformatie en ontwikkeling. De provinciale omgevingsvisie verandert op zichzelf niet de geldende bouw- en gebruiksmogelijkheden. Zij geeft wel richting aan provinciale beleidskeuzes en de verdere uitwerking daarvan, bijvoorbeeld in de omgevingsverordening. Daarom is het van belang eventuele verschillen vóór vaststelling te verduidelijken. In september heeft een overleg plaatsgevonden tussen de afdeling Omgevingsbeleid en de provincie en zijn de gewenste aanduidingen besproken. Vraag 5: Zet het college erop in dat deze kaarten vóór vaststelling van de definitieve Omgevingsvisie daadwerkelijk worden aangepast? Antwoord 5: Ja, de inzet is dat de kaarten vóór vaststelling aansluiten op de lokaal vastgestelde ontwikkelkaders. Het bij antwoord 4 genoemde contact met de provincie was daarop gericht. Vraag 6: Welke onderdelen van de zienswijze acht het college voor Edam-Volendam zó essentieel dat het college, wanneer deze niet of onvoldoende worden overgenomen door de provincie, hierop afzonderlijk zal terugkomen richting Gedeputeerde Staten en/of Provinciale Staten?

	Antwoord 6: De RIB benoemt geen afzonderlijke escalatiestrategie richting Gedeputeerde Staten of Provinciale Staten als onderdelen van de zienswijze onvoldoende worden overgenomen. Wel blijkt uit de RIB dat voor Edam-Volendam in ieder geval de volgende onderwerpen van bijzonder belang zijn: •behoud van de leefbaarheid van kleinere kernen; •voldoende lokale afwegingsruimte voor woningbouw en functiemenging; •bereikbaarheid en ontsluiting van de gemeente; •bescherming van waardevol landschap en erfgoed; •een zorgvuldige provinciale duiding van gebieden binnen de gemeente. Daarnaast zijn op regionaal niveau de inzet op een betere balans tussen wonen, werken, mobiliteit, landschap en leefbaarheid, gerichte investeringen in bereikbaarheid en energie, en de aansluiting van provinciale kaarten op lokale ontwikkelrichtingen belangrijke punten. Wij achten het prematuur om vooruit te lopen op de vraag of en op welke wijze het college hierover afzonderlijk richting Gedeputeerde Staten en/of Provinciale Staten zal optreden. Dat kan aan de orde komen nadat duidelijk is hoe de provincie de zienswijze verwerkt in de Nota van Beantwoording en in de definitieve Omgevingsvisie. De vragen geven verder aan dat de brief is gedateerd op 18 augustus 2026, terwijl in dezelfde brief staat dat het college de zienswijze op 26 augustus 2026 heeft vastgesteld. Die chronologie lijkt niet te kloppen. Dit heeft te maken met de termijn waarbinnen de zienswijze moest worden ingediend. Om die reden is de ingediende zienswijze formeel bekrachtigd door ons college op de latere datum. De passage dat “de provincie Noord-Holland een concept zienswijze heeft opgesteld die nu ter inzage ligt” betreft een verschrijving.