

Detailrapport Vraag en antwoord los v/h Raadsplein (ID 1069)

Veld	Waarde
Datum vraag	14-08-2026
Onderwerp	Milieustraat Volendam naar aanleiding van controle Omgevingsdienst IJmond
Fractie(s)	LEV
Vraag en antwoord	Op 13 augustus 2026 ontving de gemeenteraad de raadsinformatiebrief 'Maatregelen milieustraat Volendam n.a.v. controle Omgevingsdienst IJmond', gedateerd 30 juli 2026. Uit de raadsinformatiebrief en de daarbij gevoegde stukken blijkt dat toezichthouders van Omgevingsdienst IJmond op 8 mei 2026 een controle hebben uitgevoerd op de milieustraat Volendam. Daarbij zijn meerdere overtredingen van milieuwet en regelgeving geconstateerd. De onderliggende brief van Omgevingsdienst IJmond van 20 juli 2026 geeft naar het oordeel van Lokaal Edam-Volendam aanleiding tot aanvullende vragen. Daaruit blijkt onder meer dat activiteiten werden uitgevoerd zonder de daarvoor vereiste omgevingsvergunning milieu, dat bedrijfsafvalstoffen al geruime tijd werden ingenomen, dat onvoldoende inzicht bestond in de aard en herkomst van bepaalde afvalstromen en dat verschillende tekortkomingen op het gebied van opslag en veiligheid zijn geconstateerd. Daarnaast valt op dat Omgevingsdienst IJmond voornemens was een last onder dwangsom op te leggen en een afschrift van de waarschuwingsbrief heeft verzonden aan de politie en de boa-coördinator, waarbij wordt vermeld dat strafrechtelijk optreden mogelijk blijft. Niet al deze informatie komt in dezelfde mate terug in de raadsinformatiebrief. Een bijzonder aandachtspunt vormt de afvalstroom van afgedankte elektrische en elektronische apparatuur (AEEA). Omgevingsdienst IJmond vermeldt dat in 2025 244.860 kilogram AEEA met gevaarlijke onderdelen is afgevoerd, terwijl tijdens de controle is geconstateerd dat het ingenomen AEEA voornamelijk uit AEEA zonder gevaarlijke onderdelen bestond. De Omgevingsdienst spreekt daarbij over bijna 800 kilogram per dag en vraagt vanwege deze omvang om bewijs van de herkomst. Uit de zienswijze van de gemeente blijkt vervolgens dat niet in alle gevallen kan worden vastgesteld of het AEEA afkomstig was van particulieren of bedrijven. Lokaal Edam-Volendam vindt het van belang dat de gemeenteraad volledig inzicht krijgt in de duur en omvang van de geconstateerde

	overtredingen, de financiële en juridische risico's, de interne beheersing van de milieustraat en de wijze waarop de raad hierover is geïnformeerd. Daarom stellen wij de volgende vragen. Vraag 1. Kan het college per door Omgevingsdienst IJmond geconstateerde overtreding aangeven: A: Sinds wanneer de betreffende situatie volgens het college bestond? B: Wanneer deze intern voor het eerst bekend was: C: Welke maatregelen inmiddels zijn getroffen, op welke datum de overtreding feitelijk is of naar verwachting wordt beëindigd? Antwoord 1A: -In werking zijn zonder omgevingsvergunning, innemen bedrijfsafval: waarschijnlijk voor 2000 -Melden LMA (gevaarlijk bedrijfsafval): sinds wettelijke registratieverplichting LMA (2005) -Niet voldoen aan eigen acceptatie- en verwerkingsbeleid (ontmoedigen bedrijfsafval): sinds 2023 -Afgifte afvalstoffen (metaal): feitelijk geen overtreding, afgifte aan erkend inzamelaar, registratie aanwezig -Deuren KCA-opslag in geopende stand vastgezet: incidenteel -Te grote opslag brandbare vloeistoffen buiten opslagvoorziening: incidenteel -Gasflessenopslag – brandbare objecten en signalering: incidenteel, sinds ingebruikname gasflessenopslag Antwoord 1B: -In werking zijn zonder omgevingsvergunning – innemen bedrijfsafval: sinds enkele jaren -Melden LMA (gevaarlijk bedrijfsafval): sinds brief OD IJmond d.d. 20 juli 2026 -Niet voldoen aan eigen acceptatie- en verwerkingsbeleid (ontmoedigen bedrijfsafval): sinds 2023 -Afgifte afvalstoffen (metaal): sinds brief 20 juli 2026 -Deuren KCA-opslag in geopende stand vastgezet: incidenteel, sinds brief 20 juli 2026 -Te grote opslag brandbare vloeistoffen buiten opslagvoorziening: incidenteel -Gasflessenopslag – brandbare en signalering: incidenteel, sinds brief 20 juli 2026 Antwoord 1C: -In werking zijn zonder omgevingsvergunning – innemen bedrijfsafval: aanvullende gegevens op 30 juli 2026 toegezonden aan OD IJmond, concreet zicht op legalisatie -Melden LMA (gevaarlijk bedrijfsafval): per 1 oktober 2026 innamestop gevaarlijk bedrijfsafval, daarmee wordt overtreding beëindigd -Niet voldoen aan eigen acceptatie- en verwerkingsbeleid (ontmoedigen bedrijfsafval): gewijzigd beleid vastgesteld, op 30 juli
--	---

	2026 toegezonden aan OD IJmond, overtreding beëindigd -Afgifte afvalstoffen (metaal): zie antwoord 1A, te tonen bij volgend controlebezoek, overtreding beëindigd -Deuren KCA-opslag in geopende stand vastgezet: instructie medewerkers, overtreding beëindigd -Te grote opslag brandbare vloeistoffen buiten opslagvoorziening: voorraad teruggebracht, overtreding beëindigd -Gasflessenopslag – brandbare objecten en signalering: markering aangebracht, overtreding beëindigd Vraag 2. Omgevingsdienst IJmond constateert dat op de milieustraat activiteiten werden uitgevoerd waarvoor geen omgevingsvergunning milieu was verleend. Sinds welke datum worden op de milieustraat bedrijfsafvalstoffen en/of gevaarlijke afvalstoffen van bedrijven ingenomen en opgeslagen? Antwoord 2: Waarschijnlijk sinds ongeveer 1983. Vraag 3. Wanneer heeft het college voor het eerst vastgesteld of vernomen dat voor deze activiteiten een omgevingsvergunning milieu noodzakelijk was? Antwoord 3: De precieze datum waarop het college hiervan kennis heeft genomen, is niet bekend. In een brief van 6 april 2023 heeft OD IJmond ons op de hoogte gesteld dat voor het innemen en overslaan van bedrijfsafvalstoffen een omgevingsvergunning milieu noodzakelijk is. Vraag 4. De gemeente heeft op 6 mei 2025 een vergunningaanvraag ingediend. Omgevingsdienst IJmond constateert in haar brief van 20 juli 2026 dat onvoldoende informatie was overgelegd en dat er op dat moment geen zicht op legalisatie bestond. Hoe verklaart het college dat de aanvraag ruim een jaar na indiening nog niet compleet was? Antwoord 4: Op 2 oktober 2025 hebben wij per e-mail van OD IJmond bericht ontvangen dat de vergunningaanvraag nog aanvullende gegevens vereiste. Op dat moment liep de discussie over de vraag of de gemeente bedrijfsafval wil blijven inzamelen. Omdat die discussie rechtstreeks van invloed was op de noodzaak van de vergunningaanvraag, hebben wij ervoor gekozen de gevraagde aanvullende gegevens nog niet aan te leveren in afwachting van duidelijkheid hierover. Hierdoor is de aanvraag gedurende langere tijd niet aangevuld. Dat verklaart waarom de aanvraag ruim een jaar na indiening nog niet compleet was. Vraag 5. In de raadsinformatiebrief van 30 juli 2026 schrijft het college te
--	---

	verwachten de omgevingsvergunning nog in 2026 te ontvangen. Waarop is deze verwachting concreet gebaseerd, terwijl Omgevingsdienst IJmond tien dagen eerder nog schrijft dat er op dat moment geen zicht op legalisatie bestaat? Antwoord 5: De verwachting dat de omgevingsvergunning nog in 2026 kan worden verleend, is gebaseerd op het feit dat de aanvullende gegevens voor de vergunningaanvraag aan OD IJmond zijn toegezonden. Hiermee kan de beoordeling van de aanvraag worden voortgezet. De verdere voortgang en termijn van vergunningverlening zijn afhankelijk van de beoordeling door OD IJmond. Vraag 6: Heeft OD IJmond inmiddels schriftelijk aangegeven dat er wel concreet zicht op legalisatie bestaat? Zo ja, kan het college deze correspondentie aan de raad verstrekken? Antwoord 6: Nee. Vraag 7. Omgevingsdienst IJmond schrijft dat de milieustraat heeft bevestigd dat al geruime tijd bedrijfsafvalstoffen worden ingenomen. Wat wordt door het college verstaan onder “al geruime tijd” en kan het college aangeven vanaf welk jaar bedrijfsafval structureel op de milieustraat wordt geaccepteerd? Antwoord 7: Waarschijnlijk sinds ongeveer 1983. Vraag 8. Hoeveel bedrijven hebben in de jaren 2022, 2023, 2024, 2025 en tot op heden in 2026 bedrijfsafval aangeboden op de milieustraat? Graag per jaar het aantal bedrijven, het aantal bezoeken, voor zover bekend het totale gewicht en de ontvangen vergoedingen vermelden. Antwoord 8: Voor beantwoording van deze vraag is nader onderzoekwerk noodzakelijk. Hier komen wij op terug. Vraag 9. Omgevingsdienst IJmond constateert dat onvoldoende inzicht bestond in welke afvalstoffen bedrijven precies aanleverden. Hoe kon het college in dat geval controleren of uitsluitend afvalstoffen werden ingenomen die de milieustraat op grond van de geldende vergunning, regelgeving en het eigen acceptatiebeleid mocht accepteren? Antwoord 9: Het college heeft niet kunnen controleren of uitsluitend afvalstoffen werden ingenomen die de milieustraat op grond van de geldende vergunning, regelgeving en het eigen acceptatiebeleid mocht accepteren, omdat onvoldoende inzicht bestond in de
--	---

	afvalstoffen die door bedrijven werden aangeleverd. Vraag 10. Welke interne controles hebben in de afgelopen vijf jaar plaatsgevonden op de naleving van het acceptatie en verwerkingsbeleid van de milieustraat en welke functionaris of afdeling was verantwoordelijk voor deze controle? Antwoord 10: In de afgelopen vijf jaar hebben geen specifieke interne controles plaatsgevonden die uitsluitend waren gericht op de naleving van het acceptatie- en verwerkingsbeleid van de milieustraat. De afdeling Openbare Werken is verantwoordelijk voor de uitvoering van het acceptatie- en verwerkingsbeleid. De huidige werkwijze komt in hoofdzaak overeen met het geldende beleid, met uitzondering van het uitgangspunt om de aanlevering van bedrijfsafval te ontmoedigen. Naar aanleiding van de controles van de Omgevingsdienst in 2023 en 2026 is het beleid opnieuw beoordeeld en herzien. Deze controles hebben daarmee mede aanleiding gegeven tot aanpassingen en verduidelijking van het beleid. Vraag 11. Omgevingsdienst IJmond vermeldt dat in 2025 244.860 kilogram AEEA met gevaarlijke onderdelen onder Euralcode 200135* is afgevoerd. Kan het college verklaren hoe deze hoeveelheid tot stand is gekomen? Antwoord 11: Die hoeveelheid is gebleken uit onze administratie. Vraag 12. Kan het college aangeven hoeveel kilogram AEEA in de jaren 2022, 2023, 2024, 2025 en tot op heden in 2026 jaarlijks via de milieustraat is ingenomen en afgevoerd, uitgesplitst naar de gebruikte Euralcodes? Antwoord 12: De tonnages AEEA per jaar: 2022: 211 2023: 195 2024: 211 2025: 245 2026: 157 (14ton meer dan in dezelfde periode 2025) Vraag 13. Omgevingsdienst IJmond stelt dat 244.860 kilogram neerkomt op bijna 800 kilogram AEEA per dag en acht deze hoeveelheid dermate groot dat wordt vermoed dat deze niet uitsluitend van particulieren afkomstig kan zijn. Deelt het college deze constatering? Zo nee, waarom niet? Antwoord 13: Nee, die constatering delen wij niet. Zie antwoord 15.
--	--

Vraag 14.

In de zienswijze schrijft de gemeente dat zij niet in alle gevallen beschikt over informatie waaruit kan worden afgeleid of het aangeleverde AEEA afkomstig was van particulieren of bedrijven. Hoe kan het dat bij een afvalstroom van deze omvang de herkomst achteraf niet volledig kan worden vastgesteld?

Antwoord 14:

De herkomst kan niet worden vastgesteld omdat het afval dat wordt ingeleverd niet gekoppeld wordt aan degene die het inlevert. Daarnaast is er geen controle aan de poort wie er afval komt inleveren.

Vraag 15.

Kan het college voor de 244.860 kilogram AEEA uit 2025 aangeven welk gedeelte aantoonbaar afkomstig is van inwoners, welk gedeelte aantoonbaar afkomstig is van bedrijven en van welk gedeelte de herkomst niet meer kan worden vastgesteld?

Antwoord 15:

Het is onduidelijk of en hoeveel AEEA van bedrijven wordt ingenomen. In 2024 hebben wij een analyse laten uitvoeren door De Afval Spiegel over het bedrijfsafval op de milieustraat. Hieruit is gebleken dat het aanbod van puin, hout, grof restafval en bouw- en sloopafval heel ruim boven het gemiddelde van vergelijkbare gemeenten ligt. Daarnaast is gebleken dat 25% van de bezoeken een bedrijf is. Dit verklaart slechts deels waarom het afvalaanbod met 596kg gemiddeld per huishouden in 2023 82% hoger ligt dan in vergelijkbare gemeenten. De afvalstroom AEEA is tijdens de uitvoering van het onderzoek niet noemenswaardig genoteerd en daarom niet benoemd in het onderzoeksrapport.

Naast het onderzoek van De Afval Spiegel hebben wij juli jl. de aangesloten bedrijven geanalyseerd. Hieruit is gebleken dat wij van vier bedrijven AEEA zouden kunnen verwachten. Dit is van een elektra winkel, keukenrenovatiebedrijf, rolluiken en zonwering bedrijf en een airco en elektra bedrijf. Het airco en elektra bedrijf is sinds mei 2026 aangesloten bij de milieustraat. De eerder gedeelde cijfers zijn van 2025. Deze bedrijven betalen jaarlijks reinigingsrecht om 1m3 tot maximaal 5m3 afval in te leveren. Wij verwachten niet dat deze bedrijven alleen AEEA inleveren, maar dat zou dan maximaal 20m3 AEEA bedrijfsafval per jaar zijn. In onze container van 38m3 gaat gemiddeld 2,3ton. We nemen dan maximaal 1,2ton AEEA uit bedrijfsafval in. Dit is een mix van gevaarlijk en ongevaarlijk AEEA. Ook dit verklaart niet waarom de inname van AEEA zo hoog is op de milieustraat in Volendam.

Vraag 16.

Indien een gedeelte van deze afvalstroom afkomstig is van bedrijven: welke bedrijven betreft dit, welke hoeveelheden hebben zij aangeboden en welke vergoedingen zijn hiervoor door de gemeente ontvangen? Indien het college deze gegevens niet kan verstrekken, kan het college toelichten waarom deze administratie

	ontbreekt? Antwoord 16: Zie antwoord 15. Vraag 17. Hoe is vastgesteld dat voor het AEEA in 2025 hoofdzakelijk Euralcode 200135* is gebruikt, terwijl ODIJmond tijdens de controle constateerde dat het ingenomen AEEA voornamelijk bestond uit apparatuur zonder gevaarlijke onderdelen, waarvoor Euralcode 200136 van toepassing is? Antwoord 17: Tijdens de controle op 8 mei 2026 heeft de medewerker van OD IJmond dat vastgesteld door in de container te kijken. Vraag 18. Sinds wanneer wordt volgens het college een onjuiste Euralcode gebruikt? Antwoord 18: Per 1 januari 2025 is er vanuit de EU een andere Eural code ingevoerd voor gevaarlijk en ongevaarlijk AEEA. Vraag 19: Heeft het college onderzocht of dit ook vóór 2025 heeft plaatsgevonden? Zo nee, is het college bereid dit alsnog te onderzoeken? Antwoord 19: Voor 2025 maakten wij gebruik van de juiste Eural code. Vraag 20: Heeft het onjuist registreren en/of mengen van deze afvalstromen financiële gevolgen gehad voor de gemeente, bijvoorbeeld ten aanzien van inzamel-, transport- of verwerkingstarieven, vergoedingen of belastingen? Zo ja, kan het college deze financiële gevolgen kwantificeren? Antwoord 20: Nee. Vraag 21: Het college heeft besloten per 1 oktober 2026 geen gevaarlijke afvalstoffen van bedrijven meer in te nemen. Waarom wordt hiermee gewacht tot 1 oktober 2026 en waarom wordt deze activiteit niet direct beëindigd zolang niet aan alle registratie- en meldingsverplichtingen kan worden voldaan? Antwoord 21: Wij willen de aangesloten bedrijven voldoende tijd geven om een alternatief te zoeken voor hun bedrijfsafval. Daarnaast valt 1 oktober binnen de termijn die de omgevingsdienst gesteld heeft. Vraag 22: Uit de RIB blijkt dat voor het volledig administreren en wegen van bedrijfsafval aanpassingen aan de milieustraat en extra personele
--	---

	capaciteit nodig zijn. Kan het college aangeven welke investeringen hiervoor noodzakelijk zijn en welke structurele personeels- en exploitatiekosten hiermee gemoeid zijn? Antwoord 22: N.a.v. de mondelinge zienswijze op 30 januari 2025 is er een RIB verstuurd naar de raad. Daarin is het volgende opgenomen over bedrijfsafval: Innemen bedrijfsafval op milieustraat Volendam Dit betreft ook de vervanging van de volledig afgeschreven weegbrug. Daarnaast zal er gekeken moeten worden naar: a. inrichting van de milieustraat; b. eventuele tweede weegbrug; c. administratieve impact; d. impact aantal benodigde fte op de milieustraat. De precieze kosten zijn sterk afhankelijk van de vorm waarin bedrijfsafval precies ingenomen gaat worden. Daarnaast is er in de themaraad van 24 november 2024 een onderzoek van De Afval Spiegel besproken waarin meerdere scenario's en bijbehorende kosten staan. Vraag 23. Kan het college, voordat de raad een besluit neemt over het al dan niet blijven innemen van bedrijfsafval, een integrale financiële vergelijking aan de raad verstrekken waarin ten minste de inkomsten uit bedrijfsafval worden afgezet tegen personeelskosten, administratie, vergunningverlening, toezicht, benodigde investeringen, transport- en verwerkingskosten en overige relevante kosten? Antwoord 23: Wanneer er door de raad een besluit genomen moet worden over het al dan niet blijven innemen van bedrijfsafval, zal dit worden toegelicht met een raadsvoorstel. Vraag 24: ODIJmond heeft meerdere veiligheidsgelateerde overtredingen geconstateerd, waaronder openstaande deuren van de KCA-opslag, een te grote hoeveelheid brandbare vloeistoffen buiten een daarvoor bestemde opslagvoorziening en tekortkomingen rond de gasflessenopslag. Wanneer heeft voorafgaand aan 8 mei 2026 voor het laatst een interne veiligheidscontrole op de milieustraat plaatsgevonden en zijn daarbij vergelijkbare tekortkomingen geconstateerd? Antwoord 24: Buiten de gasflessenopslag zijn het incidenten die normaliter wel goed. De controle van OD IJmond heeft ons geleerd scherpen te zijn op deze incidenten. Vraag 25: ODIJmond vermeldt tevens dat tijdens de controle liggende gasflessen zijn aangetroffen en dat niet kon worden vastgesteld of
--	---

	deze leeg waren. Waarom wordt deze constatering niet afzonderlijk genoemd in de raadsinformatiebrief en welke actie is hierop ondernomen? Antwoord 25: De kast met gasflessen is aangepast waardoor de grotere gasflessen ook rechtop kunnen staan. Vraag 26: ODIJmond heeft een kopie van haar waarschuwingsbrief verzonden aan de politie en de boa-coördinator en vermeldt expliciet dat strafrechtelijk optreden mogelijk blijft. Waarom is deze informatie niet opgenomen in de raadsinformatiebrief? Antwoord 26: Deze procedure is standaard vanuit de omgevingsdienst. Daarnaast is deze informatie in meegestuurde brief te vinden. Vraag 27: Is het college inmiddels bekend of politie, boa's of andere toezichthoudende instanties naar aanleiding van deze constatering een strafrechtelijk of aanvullend bestuursrechtelijk onderzoek zijn gestart of overwegen? Zo ja, wat is daarvan de actuele stand van zaken? Antwoord 27: Nee. Vraag 28: Aan de verschillende aangekondigde lasten onder dwangsom zijn bedragen verbonden die gezamenlijk oplopen tot €33.250. Waarom is dit totale financiële risico niet expliciet vermeld in de raadsinformatiebrief? Antwoord 28: Na de genomen maatregelen verwachten wij dat bijna alle overtreding opgelost zijn. Daarnaast gaat de termijn waarbinnen wij de overtredingen moeten oplossen lopen na een volgende controle. Pas daarna kan er een dwangsom opgelegd worden. Vraag 29: Bestaat naast deze mogelijke dwangsom nog een ander financieel risico voor de gemeente als gevolg van de geconstateerde overtredingen, bijvoorbeeld door aanvullende maatregelen, investeringen, onderzoek, vergunningverlening, verwerking van afvalstromen of eventuele sancties? Zo ja, kan het college hiervan een eerste raming geven? Antwoord 29: Nee, op dit moment zien wij geen ander financieel risico. Vraag 30: De brief van Omgevingsdienst IJmond dateert van 20 juli 2026 en de raadsinformatiebrief van het college van 30 juli 2026. De gemeenteraad heeft de RIB met bijlagen echter pas op 13 augustus 2026 ontvangen. Wat is de reden dat een op 30 juli gedateerde
--	--

	raadsinformatiebrief pas twee weken later aan de raad beschikbaar is gesteld? Antwoord 30: Dat heeft te maken met het intern te volgen proces. Vraag 31: Op welke datum is de RIB bestuurlijk vastgesteld, op welke datum is deze intern gereedgemaakt voor verzending/publicatie en op welke datum is opdracht gegeven de RIB aan de gemeenteraad beschikbaar te stellen? Antwoord 31: Op 11 augustus heeft het college de RIB vastgesteld, 12 augustus is de RIB gereed gemaakt voor publicatie en op 13 augustus heeft de raad de RIB ontvangen. Vraag 32: Acht het college een termijn van veertien dagen tussen de datering van een RIB en de feitelijke informatieverstrekking aan de gemeenteraad wenselijk, in het bijzonder bij een dossier waarin sprake is van meerdere wettelijke overtredingen, een voorgenomen last onder dwangsom en mogelijk strafrechtelijk optreden? Antwoord 32: Ja, het college acht die termijn verdedigbaar. De raad is geïnformeerd over de belangrijkste feiten, de zienswijze en de voorgenomen maatregelen binnen een korte periode na de brief van Omgevingsdienst IJmond. Vraag 33: Deelt het college de opvatting dat de gemeenteraad in een dergelijke situatie niet alleen geïnformeerd dient te worden over de inmiddels getroffen herstelmaatregelen, maar ook volledig over de aard en ernst van de oorspronkelijke constatering, de financiële risico's, het ontbreken van bepaalde administratieve gegevens en eventuele bestuurs- en strafrechtelijke consequenties? Antwoord 33: De gemeenteraad moet tijdig kunnen beschikken over de relevante feiten, de te nemen maatregelen en de mogelijke consequenties van handhaving en strafrechtelijke handhaving. De raadsinformatiebrief is juist opgesteld om die informatie te delen. Vraag 34: Is het college bereid de gemeenteraad na de eerstvolgende hercontrole van Omgevingsdienst IJmond onmiddellijk te informeren over de uitkomst daarvan en daarbij de volledige controlebrief en eventuele verdere handhavingsbesluiten aan de raad beschikbaar te stellen? Antwoord 34: Als er grote besluiten, zoals het stoppen met gevaarlijk bedrijfsafval, genomen moeten worden of als er dwangsommen opgelegd dreigen te worden. Dan zal het college de raad wederom informeren.
--	---

Bijlage(s)	Bijlage 2 - Zienswijze aan ODIJmond n.a.v. controle milieustraat Volendam Bijlage 1 - Brief ODIJmond over last onder dwangsom milieustraat Volendam na controle RIB Getroffen maatregelen n.a.v. controle Omgevingsdienst IJmond
------------	--