

Detailrapport 08 Vragen los v/h Raadsplein (ID 825)

Veld	Waarde
Datum vraag	10-3-2025
Onderwerp	Toeristische fusie en mobiliteitsdruk-vervolgvragen
Fractie(s)	LEV
Vraag	Vorige vragen en antwoorden "Toeristische fusie en mobiliteitsdruk" zijn toegevoegd in de bijlage. In antwoord 2 wordt gesteld dat de financiële verdeling voor de professionaliseringsopgave gebaseerd is op inwoneraantal en de aanwezigheid van fysieke VVV-locaties. Vraag 1: Kan het college een exacte financiële verdeling per deelnemende gemeente verstrekken, inclusief het totaalbudget van de fusieorganisatie? Vraag 2: Is er een correctiemechanisme ingebouwd indien Edam-Volendam onevenredig veel betaalt ten opzichte van andere gemeenten? In antwoord 3 en 4 wordt gesteld dat Bureau Toerisme een jaarplan en evaluatie opstelt die met de raad worden gedeeld. Vraag 3: Kan het college bevestigen dat deze evaluaties inclusief financiële verantwoording ook openbaar beschikbaar komen voor inwoners en ondernemers? Vraag 4: Wordt er een onafhankelijke controle uitgevoerd op deze evaluaties en zo ja, door wie? In antwoord 8 wordt gesteld dat de 'waardevolle bezoeker' geen extra verkeersdruk in het centrum veroorzaakt, maar er worden geen harde maatregelen genoemd. Vraag 5: Hoe wordt gegarandeerd dat extra toeristen die door de fusie worden aangetrokken niet alsnog met auto's of touringcars het centrum in rijden? Vraag 6: Wat zijn de concrete meetbare doelstellingen om verkeersdruk te beperken?

	In antwoord 14 wordt gesteld dat er geen verplichte toeristenhubs komen en dat sturing alleen via informatievoorziening en parkeerrestricties plaatsvindt. Vraag 7: Waarom wordt er geen bindend beleid opgesteld voor het gebruik van parkeervoorzieningen buiten het centrum, terwijl dit elders in de MRA wel wordt overwogen? Vraag 8: Hoe wordt voorkomen dat de extra toeristen alsnog een toename van illegaal parkeren of overlast in woonwijken veroorzaken? In antwoord 10 wordt aangegeven dat de fusie geen invloed heeft op het parkeerbeleid. Vraag 9: Waarom is er geen koppeling tussen de toeristische strategie en het parkeerbeleid, terwijl mobiliteit expliciet als kernpunt van de fusie wordt genoemd? In antwoord 16 stelt het college dat een verplichte koppeling tussen het mobiliteitsbeleid en de fusieorganisatie niet noodzakelijk is. Vraag 10: Hoe waarborgt het college dat mobiliteitsdoelen van Edam-Volendam prioriteit blijven, als de fusieorganisatie andere belangen dient? Vraag 11: Wie heeft het laatste woord in besluiten over toeristische groei: de gemeenteraad of de fusieorganisatie? In antwoord 5 wordt beweerd dat de voor- en nadelen van toerisme “in balans” blijven tussen gemeenten, maar dit wordt niet onderbouwd. Vraag 12: Kan het college inzichtelijk maken welke gemeenten profiteren van de voordelen van toerisme (zoals inkomsten uit verblijfsbelasting) en welke gemeenten vooral de lasten dragen (zoals verkeersdruk en onderhoudskosten)? Vraag 13: Wordt er een structurele herverdeling van kosten en opbrengsten besproken binnen de fusieorganisatie? Wethouder Angelique Bootsman is bestuurlijk trekker toerisme binnen de MRA en tevens eigenaar van een reisbureau. Vraag 14:
--	--

	Hoe wordt in deze fusie geborgd dat er geen sprake is van belangenverstrengeling? Vraag 15: Heeft het college een onafhankelijke toets laten uitvoeren op mogelijke belangenverstrengeling en kan deze gedeeld worden met de raad? In het herijkte toerismebeleid van de MRA wordt sterk gestuurd op spreiding, terwijl Edam-Volendam aangeeft geen overlast te ervaren. Vraag 16: Waarom wordt Edam-Volendam dan toch in dit fusieproces meegenomen? Vraag 17: Zijn er concrete voordelen voor Edam-Volendam die niet ook zonder fusie bereikt kunnen worden? In antwoord 3 wordt gesteld dat de raad jaarlijks een evaluatie ontvangt, maar dit is pas achteraf. Vraag 18: Op welk moment in het jaar kan de raad inspreken op de plannen voordat ze worden uitgevoerd? Vraag 19: Is er een vast moment waarop de gemeenteraad kan besluiten om uit de fusie te stappen als de resultaten tegenvallen?
Antwoord	Antwoord 1: Edam-Volendam 36.099 Landsmeer 11.488 Oostzaan 9.759 Purmerend 95.177 Waterland 17.315 Totaal 169.836 Er is geen sprake van een fusieorganisatie. Het is een bijdrage aan de vercommercialisering en professionalisering van de toeristische informatievoorziening, marketing & promotie en gastheerschap in Laag Holland/ Edam Volendam. Met als doel een intensivering van de samenwerking tussen de stichtingen STIEV en Bureau Toerisme Laag Holland per 2027. Antwoord 2: Nee, n.v.t. Antwoord 3: Evaluatie wordt t.z.t. (binnen 2 jaar) kenbaar gemaakt en gedeeld.

	Antwoord 4: Nee, n.v.t. Antwoord 5: Er is geen sprake van 'extra' toeristen. Toeristen die per auto/touringcar komen, worden zoals nu reeds gebeurt verwezen via de aanwezige informatievoorziening zowel digitaal beschikbaar als via het parkeerverwijssysteem. Antwoord 6: Bij een parkeerdruk van boven de 85% in de straten van Edam en Volendam is er onevenredig veel zoekverkeer. In het kader van leefbaarheid is dit niet wenselijk. Met parkeerdrukmetingen kan dit gemeten worden. Antwoord 7: De invoering van bindend beleid wordt overwogen en daar wordt de gemeenteraad nu al in meegenomen. Antwoord 8: Handhaving. Antwoord 9: De koppeling toeristisch verkeer en mobiliteit is er zeker. De verwachting is niet dat de intensivering van de samenwerking dermate meer toeristisch verkeer op zal leveren waardoor de strategie aangepast dient te worden. Antwoord 10: Zie antwoord 9. Antwoord 11: De gemeenteraad stelt de kaders vast voor de beleidsstukken. De andere betrokken organisaties zijn verantwoordelijk voor de uitvoering. Antwoord 12: Per gemeente is dit verschillend en afhankelijk van het aantal bezoekers. Antwoord 13: Zie antwoord 1. Bijdragen zijn vastgesteld voor 2 jaar op basis van het inwoneraantal. Antwoord 14: Nogmaals het betreft geen fusieorganisatie. De werkzaamheden vanuit het bestuurlijk trekkerschap voor de MRA zijn gericht op INKOMEND toerisme. Werkzaamheden van het reisagentschap van de wethouder zijn gericht op UITGAAND toerisme (vakanties naar het buitenland). Antwoord 15: N.v.t. zie antwoord 14. Antwoord 16: De vraag is niet duidelijk. Antwoord 17: Er zijn geen voordelen. STIEV heeft aangegeven in de huidige organisatiestructuur niet toekomstbestendig te zijn. Antwoord 18: In 2026 wordt de raad op de hoogte gebracht van de resultaten van het eerste jaar.
--	--

	Antwoord 19: De verwachting is dat in de tweede helft van 2026 gevraagd wordt aan het college van B&W om positief of negatief te oordelen over een mogelijke fusie.
Bijlage(s)	LEV Toeristische fusie en mobiliteitsdruk