

Geachte raadsleden.

Hierbij teken ik bezwaar aan tegen het voornemen om een fietsverbinding over de monumentale Zeesluis Edam te realiseren .

de zeesluis Edam is een monumentale waterkering, provinciaal monument en van architectuur historische en stedenbouwkundige waarde, de Zeesluis Edam heeft een beschermde status dit is te lezen in de Handreiking provinciale monumenten , 1 de erfgoedwet, waarin staat dat het monument nooit beschadigd/ontsieraad of gesloopt mag worden.

De totale kosten € 350.000 zullen absoluut niet toereikend zijn , aanpassingen verkeersveiligheid, infrastructuur, bodemsanering en het wettelijk verplicht flora en fauna onderzoek zullen de kosten mogelijk verdubbelen, of nog meer gaan kosten.

Ik voorziet ook een verslechterde verkeerssituatie , bromfietsen, fatbikes , elektrische bakfietsen en motoren zullen erover gaan racen.

Het moet voor de fietsers geen enkel probleem zijn om 1700 meter om te rijden en Edam aan te doen en te zien wat Edam te bieden heeft. Fietsen is gezond .

Het is nu een overstek voor wandelaars , die zullen bij een verbreding van de Zeesluis van de sokken worden gereden , kortom een nog gevaarlijkere situatie creëren ivm tegenliggers die elkaar tegemoet komen .

Tijdens de presentatie van dit project op 28 mei dit jaar waren er maar enkele buurtbewoners uitgenodigd, gelukkig waren er meer belanghebbende aanwezig , de mensen die het presenteerde schrokken hiervan , mede dat iedereen er tegen was en nog steeds is.

De onwaarheden die geschetst worden dat er weinig tegenstand is bij de aanwezigen is ons in het verkeerde keelgat geschoten. Ook vereniging oud Edam is faliekant tegen dit project.

Vragen zijn niet beantwoord en ideeën en suggesties van omwonenden en belanghebbenden zijn totaal niet beantwoord.

Er is onvoldoende of eigenlijk niet geluisterd door de mensen van het recreatieschap, wat een zeer kwalijke zaak is.

Raadsleden € 100.000 uitgeven voor dit project is belachelijk , mijn inziens kunnen we dit belastinggeld beter besteden aan zinnige projecten in onze mooie gemeente.

Als er nog vragen zijn wil ik die graag beantwoorden

vriendelijke groet

HdB

Onderwerp: Fietspad over de sluis

Goedemorgen,

Ik wil graag reageren; een fietspad over de sluis vind ik niet belangrijk. Laat de sluis zoals hij nu is. Karakterastiek en fijn voor voetgangers! Fietzers geeft overlast; en er gaan dan zeker ook andere gebruikers overheen!

Ze kunnen best een stukje omfietsen!

Doe ik ook en dat is helemaal niet erg!

Dit is mijn mening, vriendelijke groet?

DvZ

Inwoner van Edam

Geachte raadsleden,

Hierbij teken ik bezwaar aan tegen het voornemen om een fietsverbinding over de monumentale Zeesluis Edam te realiseren.

- De Zeesluis van Edam is een provinciaal monument en een toeristische trekpleister. Een ingrijpende aanpassing aan het uiterlijk, de constructie en de werking van de sluisdeuren zou afbreuk doen aan het historische karakter en de authenticiteit van het monument.
- De genoemde investering van € 350.000 betreft alleen de aanlegkosten van de verbinding zelf, kosten voor verkeersveiligheid, aanpassingen aan de infrastructuur en mogelijke bodemsanering zijn daarin niet meegenomen. Bovendien zullen de jaarlijkse beheerskosten fors hoger uitvallen dan verwacht, ook al gezien het aantal storingen aan de huidige sluisdeuren. De totale kosten zullen dus aanzienlijk hoger zijn dan voorgesteld en bij de burger terechtkomen.
- De derde sluisdeur die deels onder water draait is een obstakel waar plastic, hout, takken etc. aan blijft hangen en dus ook meer storingsgevoelig.
- Hoe is de veiligheid gewaarborgd als de sluis gaat schutten en er geen fietsverkeer over de verbinding mag rijden, met slagbomen, verkeerslichten etc.? dit is niet meegenomen in het ontwerp wat weer meerkosten met zich meebrengt en het monumentale aanzicht van de Zeesluis zal aantasten.
- Er is onlangs veel geld geïnvesteerd om de Keetzijde veiliger te maken voor fietsers. Het is onlogisch om nu opnieuw zoveel geld uit te geven aan een project dat fietsers juist weer onveilig het Oorgat of de Keetzijde opstuurt.

- Er is onvoldoende of eigenlijk niet goed geluisterd door de mensen van het recreatieschap, waterschap en architect wat een zeer kwalijke zaak is en dat er vanuit de omgeving geen draagvlak is, is een juist gegeven.
- In ieder geval alle direct omwonenden zijn tegen maar ook grote aantallen van andere belanghebbenden. Het is dus belangrijk dat de raad ook hoort van de omwonenden en de groeperingen die tégen dit voorstel zijn.
- Vragen zijn niet beantwoord en ideeën en suggesties van omwonenden en belanghebbenden zijn totaal niet meegenomen en teruggekoppeld aan de omwonenden en belanghebbenden, wat heeft het opgeleverd ?
- De nieuwe verbinding zou ook een ongewenste aanzuigende werking kunnen hebben op hangjongeren richting het fort en het strandbad, en bovendien een makkelijke vluchtroute bieden voor inbrekers.

Als er vragen zijn, graag even contact opnemen. (afzender is bekend bij de griffie)

Met vriendelijke groeten,

JdB

Verbreiding over de sluis; fietsers, brommers, terwijl ze even om kunnen rijden! Het is helemaal niet nodig; verstoort de rust en de mooie authentieke sluis! Waarom vraag ik me af? Voor wie? Ik ben tegen en hoop dat jullie dit vreemde plan niet door laten gaan!

Vr groet,

DvZ

Geachte mevrouw, meneer,

Onlangs heb ik vernomen dat er een plan is om een fietsverbinding te maken over de zeesluis in Edam. Ik las ook dat er gesteld wordt dat er draagvlak in de omgeving is. Ik kan met zekerheid stellen dat er in de directe omgeving geen groot draagvlak is voor het aantasten van de zeesluis en ook absoluut geen begrip is voor de noodzaak van een dergelijke aanpassing.

Ik ben woonachtig op Oorgat 3c in Edam, wat slechts enkele huizen van de zeesluis af ligt. Ik kan veel vragen stellen bij de genoemde wijzigingen en de kosten. Zo zie ik een kostenplaatje van E 350.000,=, maar ik zie hierin niet de kosten voor het aanpassen van de verkeerssituatie aan de Keetzijde en het Oorgat meegenomen. Ook staat er nergens iets over de onderhoudskosten. Het kostenplaatje lijkt me niet compleet. Ik maak me tevens zorgen over de aantasting van het monument met een 1,2 meter brede overgang, over de verkeersveiligheid en mogelijk overlast. U stelt dat fietsers gedwongen zullen worden om af te stappen, maar ook dat het toegankelijk moet blijven voor kinderwagens en scootmobielen. Hoe combineert u dit? Maar alvorens deze onderwerpen aan de orde komen, zou ik eigenlijk meer begrip willen hebben over de reden van dit plan.

De huidige zeesluis geeft al mogelijkheid voor wandelaars om over te steken. Er is nog nooit iets gebeurd waardoor de veiligheid in twijfel getrokken zou moeten worden. (Slechts een heel klein incident met een hondje, waarmee uiteindelijk ook niets ernstigs gebeurde). Fietsers kunnen gemakkelijk over de recent opgeknapte Keetzijde fietsen en vervolgens over het Oorgat. Dit is een 'omweg' van krap 1,5km. Voor de recreatieve fietser biedt deze omweg alleen maar meerwaarde. Waarom een dergelijke investering doen en aantasting van een monument? Ik zie geen 'duidelijke meerwaarde voor de lokale en regionale omgeving', zoals in een brief wordt gesteld. Zoals genoemd zal het voor de recreatieve fietser geen voordelen bieden. Voor de horeca en binnenstad heeft dit uiteraard ook geen voordelen, want fietsende toeristen worden hierdoor immers alleen maar verder van het centrum gehouden. We hebben het hier ook niet over een drukke forenzen route. Als deze weg gebruikt zou worden voor intensief woon-/werkverkeer, dan zou er tenminste nog een klein argument zijn om deze aanpassing uit te voeren. Maar ook dit is niet van toepassing.

Alvorens alle randvoorwaarden en de nadelen van het aantasten van de zeesluis te bespreken, zou ik graag willen weten wat de werkelijke beweegredenen zijn om nu zoveel geld uit te geven voor dit project. Een aanpassing van de breedte van overgang naar 1,2 meter ipv 1,3 meter komt op dit moment bij mij over als een afleiding op de belangrijke waarom-vraag. Naar mijn mening zijn vragen over de noodzaak nog niet of nauwelijks beantwoord.

Ik verzoek u vriendelijk om deze brief voor de raadsvergadering van 6 november ter attentie van de raadsleden te brengen.

Hoogachtend,

CD

Onderwerp: Verzoek tot heroverweging financiële bijdrage fietsverbinding over de Zeesluis Edam

Betreft: Verzoek tot heroverweging financiële bijdrage fietsverbinding over de Zeesluis Edam

Geachte griffier,

Via deze brief wil ik, als direct omwonende de Zeesluis in Edam, mijn ernstige zorgen delen over de voorgenomen gemeentelijke bijdrage aan de realisatie van een nieuwe fietsverbinding over de Zeesluis. Aangezien dit onderwerp op de agenda staat voor de begrotingsvergadering van 6 november a.s., verzoek ik u vriendelijk deze brief tijdig en integraal aan de raadsleden toe te zenden.

1. Financieel beleid zonder fundament

De kern van mijn bezwaar is van financiële aard. In een jaar waarin de gemeente zich geconfronteerd ziet met een zogenoemd "ravijnjaar" en structurele tekorten, is het op zijn zachtst gezegd onverstandig om aanzienlijke middelen toe te zeggen voor een project met twijfelachtige baten, onvolledige ramingen en onzekere externe bijdragen.

2. Onvolledige kosten en onderschatte lasten De genoemde investeringskosten van €350.000 zijn niet realistisch. Er is geen voorziening getroffen voor noodzakelijke maatregelen rondom veilige aansluitingen op bestaande wegen en paden, noch voor eventuele bodemsanering aan de noordzijde van de sluis. Deze uitgaven komen óf later alsnog op de gemeente af, óf worden weggemoffeld – met alle risico's van dien.

Bovendien worden de toekomstige onderhouds- en exploitatiekosten structureel onderschat. Extra deuren brengen extra technische en personele lasten met zich mee, zeker gezien hun afwijkende constructie (buitendraaiend, dus vuil vangend). Deze exploitatiekosten lijken niet structureel te zijn opgenomen in de meerjarenbegroting, en dat is op z'n minst bestuurlijk lichtzinnig.

3. Schijnopbrengst, echte kosten

De voorgestelde verbinding bedient voornamelijk recreatieve fietsers en levert geen substantiële bijdrage aan woon-werkverkeer of economische ontwikkeling. Dat terwijl investeringen in bijvoorbeeld onderhoud van bestaande infrastructuur, sportvoorzieningen of het sociaal domein wél direct ten goede komen aan een brede groep inwoners. In dit licht lijkt deze uitgave moeilijk verdedigbaar.

Het contrast met de recente herinrichting van de Keetzijde is bovendien opvallend. Daar is voor meer dan €180.000 bewust gekozen om de fietser als hoofdgebruiker van de weg te positioneren. Die investering wordt feitelijk ondermijnd wanneer men nu, met aanzienlijke extra kosten, een alternatieve route wil realiseren die fietsers dwingt af te stappen en ze vervolgens op onveilige wijze het bestaande verkeer laat kruisen.

Opvallend is bovendien dat in de Raadsinformatiebrief zelf wordt gesteld dat de huidige route via de Kettingbrug onveilig is. Op basis van deze informatie, zou het verstandiger én financieel rationeler zijn om juist dáár te investeren in verbetering. Dat komt ten goede aan een veel grotere groep: niet

alleen de recreatieve fietser, maar ook aan inwoners van Edam en Volendam zelf, die dagelijks gebruikmaken van deze route.

Een veel kostenefficiëntere en maatschappelijk waardevollere benadering zou dus zijn: versterk de bestaande route, neem de genoemde onveiligheid serieus en benut de gelegenheid om met informatieve bebording de historische waarde van het gebied te benadrukken (de Zeesluis, Fort Edam, Joodse begraafplaats, enzovoort). Zo bereikt de gemeente op het gebied van economie en veiligheid meer, met minder middelen.

4. Wie betaalt wat, wanneer?

Er is geen enkele zekerheid over de bijdragen van andere betrokken partijen zoals het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK), de provincie of het recreatieschap? Als deze partijen financieel afhaken of minder bijdragen dan begroot, draait de gemeente dan op voor het verschil? Daarmee creëert u een open eindregeling in een tijd waarin u juist moet kiezen voor financiële degelijkheid.

5. Secundaire, maar niet irrelevante zorgen Hoewel deze brief zich richt op de financiële onderbouwing, wil ik niet onvermeld laten dat er ook aanzienlijke maatschappelijke en ruimtelijke bezwaren bestaan. Deze betreffen onder meer:

- * de aantasting van een provinciaal monument zonder aantoonbare noodzaak,
- * de toename van geluidsoverlast en verlies van privacy voor direct omwonenden,
- * toename en verdere verspreiding overlast van al aanwezige hangjongeren (en vandalisme)
- * risico's op verkeersonveilige situaties bij het Oorgat,
- * en een teleurstellend participatieproces waarin bewoners zich noch gehoord noch vertegenwoordigd voelen.

Verzoek aan de raad

Gelet op bovenstaande verzoek ik de gemeenteraad met klem om:

1. de financiële bijdrage aan dit project te heroverwegen of op te schorten,
2. pas tot besluitvorming over te gaan wanneer een integrale kosten-batenanalyse (inclusief onderhoudslasten en dekking) beschikbaar is,
3. en prioriteit te geven aan projecten met een breder maatschappelijk draagvlak en aantoonbare meerwaarde.

Bij voorbaat dank voor uw zorgvuldige overweging en ik vertrouw erop dat u deze brief ter kennisname zult delen met alle raadsleden.

Met vriendelijke groet,

KP

Na enige correspondentie met – de overigens sympathieke – Marieke van Beugen, hebben wij van haar de definitieve versie Zeesluis 2.0 mogen ontvangen.

Hierin wordt de suggestie gewekt dat de opmerkingen van de belanghebbenden hierin zijn verwerkt en tot algehele tevredenheid kan worden gepresenteerd.

Wij menen toch, langs deze weg, kenbaar maken dat dit geenszins het geval is.

In onze optiek is er helemaal geen aanleiding om de historische authentieke zeesluis zodanig te verbouwen dat de historische aanblik naar de achtergrond wordt geschoven.

Dit met het oog op toegankelijkheid van fiets-, scooter- en rolstoel verkeer om op deze manier een kortere verbinding te verkrijgen van de Keetzijde naar het Oorgat.

Hierbij opgemerkt dat de fantastisch vernieuwde Keetzijde totaal geen aanleiding geeft om hier voorbij te fietsen, sterker nog: passanten nemen nu massaal het mobieltje ter hand om mooie foto's te maken van het aantrekkelijke en originele Oorgat !

Ook de passage vervolgens via het bruggetje, langs het Joodse kerkhof of een ommetje naar het historische Edammer centrum zijn bijzondere tussenstops.

Het zou eerder voor de hand liggen om deze route geforceerd in te richten, helemaal in het verlengde van de visie Waterfront !

Echter, een kortsluitverbinding is nu op de tekentafel bedacht....

Daarnaast geldt dat het sowieso onmogelijk is om de nieuwe plannen te presenteren als rolstoelvriendelijk. Een rolstoel gebruiker kan zich geen weg bedenken welke onvriendelijker is als het Oorgat of richting strandbad; hier zal dan eerst een radicale aanpassing voor nodig zijn.

Tevens de verkeersveiligheid van de nieuwe situatie: momenteel zijn voetgangers en ook fietsers die creatief hun fiets toch over de sluis weten te krijgen, genoodzaakt om met gepaste voorzichtigheid de paden af te lopen en zodoende voldoende tijd krijgen om het vaak zeer drukke Oorgat c.q. Keetzijde te betreden. Ook de omgeving en uitvoering van de bestaande paden wanen je even in

“het land van Dirkje”, een overweldigend nostalgisch gevoel, welke je graag wilt vasthouden en niet versneld wil verlaten.

In de nieuwe situatie wordt een snel en - recht toe, recht aan - pad gecreëerd, waar voldoende snelheid kan worden opgevoerd om vervolgens zonder belemmering op het drukke Oorgat en Keetzijde van de sokken kan worden gereden.

Tot slot de financiële kant van het verhaal: een minimale 350.000 euro zal er nodig zijn voor de realisatie, exclusief verkeersaanpassingen en jaarlijkse onderhoudskosten.

Niet mis voor zo’n onomkeerbare flater.

Indien er investeringen worden gedaan welke bijdragen aan culturele en recreatieve vooruitgang, ben ik de eerste die daarvoor warmloopt.

Maar voor deze kronkel voel ik mij verplicht om de pen te pakken.

Met de hoop hiermede een ander inzicht te verkrijgen bij de belanghebbenden,

Met vriendelijke groet,

JS

Aan: de raadsleden van de gemeente Edam-Volendam

Onderwerp: plannen fietspad over Zeesluis Edam

Edam, 20 Oktober 2025

Beste raadsleden,

Met grote verbazing lazen we het concept Participatie-eindverslag Zeesluis Edam.

Verbazing omdat een beeld wordt geschetst dat er nu consensus bereikt zou zijn en dat de omwonenden begrip hebben voor het plan, Wij willen hierbij laten weten dat dit voor ons niet het geval is.

Daarbij zijn de drie mensen die een uitnodiging hebben ontvangen voor een gesprek met Marieke van Beugen, allen tegen het plan. Nergens in het verslag staat dat 100% bezwaar is voortgekomen uit de gesprekken

met directe buren.

De situatie m.b.t. de inloopbijeenkomst wordt ook veel mooier geschetst dan hij was. We zijn een paar keer langs gelopen en hebben een tijdje staan luisteren om de stemming te peilen. Er waren echt veel mensen behoorlijk boos en die zijn nog steeds boos. Daar was van toenadering zeker geen sprake. Voor lezers die daar niet aanwezig waren wordt hier het beeld geschetst als waren alle problemen aan het eind van de avond opgelost.

Wij vinden het onbegrijpelijk dat de gemeente in deze tijd overweegt om zoveel geld te investeren in een fietsbrug waarbij een provinciaal monument wordt aangepast. En dat terwijl op veel plekken door de gemeente met trots wordt gesproken over de historische Zeesluis.

De plannen gaan over een fietspad dat niet aansluit op een veilige fietsroute. Sterker nog: wij verwachten dat er door deze fietsbrug gevaarlijke situaties ontstaan doordat de fietsbrug aan beide kanten uitkomt op een weg waar vaak hard wordt gereden. Dat zou aan de Keetzijde aanpassingen vragen aan de verkeerssituatie, terwijl deze net is aangepakt. Er zullen dus nog meer kosten volgen voor de gemeente.

Daarbij loopt de fietsroute nu over de kettingbrug, wat voor de recreatieve fietser een prima en mooie route is en niet ver om.

Wij zijn bang dat scooters en fatbikes ook over deze nieuw- te-bouwen brug zullen gaan, wat de route voor voetgangers onaangenaam zal maken. Dat terwijl de route nu uitnodigt tot een rustige oversteek en regelmatig een praatje, waar men elkaar kruist.

Wij gaan ervan uit dat, mocht het plan, ondanks bezwaren, toch doorgaan, ervoor wordt gezorgd dat het verkeer hier alleen langzaam (fiets aan de hand bijvoorbeeld) door kan. Ook op het pad dat leidt van Oorgat naar de sluis. En dat het verboden terrein wordt voor scooters, motoren en fatbikes en dat hierop gehandhaafd wordt. Dit zal extra kosten met zich meebrengen voor de gemeente.

Snelle fietsers en gemotoriseerde voertuigen kunnen makkelijk omrijden via een andere leuke route.

Wat betreft de aantasting van een provinciaal monument:

Er wordt geschreven: "Voor de nieuwe brug wordt gebruik gemaakt van de bestaande voorzieningen van de oude ebdeuren, en de nieuwe brug is ontworpen met respect voor het monument. Er wordt niks afgebroken, alleen iets toegevoegd."

We vinden het creatief bedacht alleen: De oude ebdeuren waren beduidend lager waardoor het zicht op de sluis vrij was . Dat is in het nieuwe ontwerp niet het geval dus wordt er zeker wel afbreuk gedaan aan het monument. Daartegen hebben wij absoluut bezwaar! Dit wordt niet genoemd, en dit wordt ook niet duidelijk in de tekening.

Dan hebben wij nog een persoonlijk punt van zorg: Bij de aanleg is het de bedoeling dat het pad dat voor ons huis naar de sluis loopt, wordt verhoogd. Dat zou betekenen dat ons erf wordt ingesloten door dijken en verhogingen waardoor het water dat naar ons erf stroomt geen kant meer op kan. Wij zijn bang dat ons terrein een soort badkuip wordt en verwachten ernstige wateroverlast. Om dit te voorkomen is het plan om drainage aan te leggen. Ook dit brengt weer extra kosten met zich mee voor de gemeente, tijdens de aanleg maar ook in de toekomst i.v.m. Jaarlijks onderhoud van de drainage buizen.

Kortom: wij zouden het een slechte besteding van gemeentegeld vinden en een onnodige kostenpost voor nu en voor de toekomst en zonde van het mooie provinciaal monument. We vragen de raadsleden met klem om tegen dit plan te stemmen.

Met vriendelijke groet,

