

Provincie Noord-Holland

T.a.v. Statenfracties

Postbus 3007

2001 DA Haarlem

**C.F.M. Bootsman
Botter 2
1132 GB Volendam**

**Stichting Gezond Leefklimaat Lange Weeren
Botter 10
1132 GB Volendam**

12 mei 2025

Onderwerp : Bouwplan de Lange Weeren

Datum : 12 mei 2025

Spreeker : C.F.M. Bootsman – Stichting Gezond Leefklimaat Lange Weeren

Geachte voorzitter, geachte Statenleden,

Historie

- De stichting Gezond Leefklimaat Lange Weeren, hierna SGLLW, is vanaf 2020 in overleg geweest met de Gemeente Edam - Volendam inzake het bouwplan Lange Weeren. De SGLLW heeft op basis van veel argumenten ertoe bijgedragen dat het aanvankelijke bouwplan voor de Lange Weeren terzijde is geschoven en een nieuwe kans kreeg. De nieuwe coalitie onder leiding van VD80 heeft bij het aantreden in mei 2022 aangegeven op basis van participatie het nieuwe bouwplan de Lange Weeren vorm te geven. Deze uitspraak bleek puur voor de Bühne geweest te zijn. Politiek gezien interpreteert men participatie als het systematisch naast zich neer leggen van inzichten van bewoners. Het effect was dat de bewoners met zijn honderden sympathisanten monddood werden gemaakt.

Op grond van argumenten heeft de SGLLW vanaf 2020 aangegeven dat een goed bouwplan op basis van een integraal plan gerealiseerd zou kunnen worden. Echter het college ging hier mogelijk door invloeden van buitenaf aan voorbij. Bijvoorbeeld op 22-12-2022 heeft de Raad van de Gemeente EV tijdens een vergadering het volgende ongefundeerde besluit genomen: de gevel afstand tussen de bestaande wijk de Blokouw en de Lange Weeren wordt van gevel tot gevel 70m.

Van af die tijd is doordat meer informatie beschikbaar is gekomen over de uitvoering, de nut en noodzaak het draagvlak bij de Stichting voor het plan vervallen.

De Woningbehoefte

Gebleken is dat het bouwplan niet nodig is omdat er voldoende alternatieven zijn. Senioren willen daar niet wonen en wonen liever binnenstedelijk.

Thans staan er zelfs 600 woningen leeg in de gemeente. Zie ook het ingediende bezwaar van de andere Stichting die verwijst naar het Rigo rapport.

Conclusie: er is geen behoefte aan het bebouwen van de Lange Weeren.

De risico en problemen

Navolgend werden ook problemen genoemd bij een uitvoering van het bouwplan ontstaan:

- ❖ bodemdaling en waterberging, bij een uitgangspunt van -1,9 NAP
- ❖ Scheiding Blokouw - Lange Weeren op basis van 70 meter van gevel tot gevel is de basis tot het ontstaan van funderingsschade bij 4.000 woningen op houten palen die op de blokouw zijn gebouwd. Voor de eigenaren van de woningen is er geen schade protocol of bankgaranties voor paalrotherstel. KCAF adviseert op voorhand al een minimale afstand van 100 meter om risico's m.b.t. funderingsschade als gevolg van kruip tot een minimum te beperken. Voor de lange Weeren zal op voorhand een grotere afstand nodig zijn.

Daarnaast worden ook de volgende aanvullende risico genoemd.

- bouwen op slappe grond leidt tot een versnelde bodemdaling en dus gevolgschade voor bestaande bebouwing. Dit is door HHNK benoemd.
- onvoldoende aandacht en informatie met betrekking tot de waterbeheersing en -overlast;
- de grondwaterbeheersing is niet aan de orde gesteld;
- het landschappelijk karakter wordt teniet gedaan door een sterke concentratie van bebouwing hetgeen ten koste gaat van de natuur en landschappelijke kwaliteit. (hier omtrent heeft de gemeente gezegd geen toelichting te kunnen geven, hetgeen vraagtekens oproept)
- de landschapsovergang tussen de Blokouw en De Lange Weeren kan door de SGLLW met zijn honderden sympathisanten als onvoldoende worden bestempeld.
- Het plan voldoet niet aan bodem en water sturend. Problemen en risico mogen niet afgewenteld worden op de omgeving of naar de toekomstige generaties.
- De capaciteit van de waterberging wordt door bebouwen kleiner.

De SGLLW heeft de gemeente hier meermaals op gewezen.

Het is typerend om te moeten vaststellen dat ook HHNK de onderstaande conclusies trekt:

- ❖ De Lange Weeren geniet, vanuit het principe water en bodem sturend, niet de voorkeur als bouwlocatie. De ondergrond is slap en ligt onder NAP en de locatie functioneert als overloopgebied voor de stedelijke kern van Volendam.
- ❖ In verband met de waterberging stelt HHNK voor om aan te sluiten op de bestaande bebouwing van de blokouw dus -1,45 NAP
- ❖ Er dient onderzoek plaats te vinden om te bepalen wat het effect is van het bouwen op de grondwaterstand en in het verlengde daarvan naar de omgeving de Blokouw.

Het is zorgwekkend dat de gemeente Edam - Volendam voorbij gaat aan het advies van HHNK en het Rigo rapport van de Provincie

Bezwaren

De SGLLW tekent hierbij dan ook bezwaar aan tegen het voorliggende plan omdat er voldoende alternatieven zijn.

Motivatie:

1 Woningbehoefte

• De woning behoefte dient volledig bijgesteld te worden. Er is geen behoefte aan het bouwplan. Senioren willen daar niet wonen. Er is voldoende capaciteit en ruimte voor binnenstedelijk bouwen.

2 Een ongestructureerde werkwijze

- Er zijn geen onderzoeken uit de opgave van HHNK uitgevoerd zoals funderingsonderzoek, grondwateronderzoek, zettings-analyse, bemalingsscenario, schadeprotocolen enz.
- De CUR-113 en NEN 9997-1 eisen onderzoek binnen een gevelafstand van 150 m.
- Het Water- en bodem sturend principe wordt genegeerd, problemen mogen niet naar de

toekomst of andere gebieden afgewenteld worden.

3 Een hoog risico voor bestaande woningen

- Omdat 4.000 woningen voorzien zijn van houtenpalen funderingen ontstaat risico op paal rot- en zettingsgevaar.
- Er is voor eigenaren geen schade protocol + bankgarantie voor paalrot herstel

4 Onzorgvuldigheid

In het proces is er sprake van onzorgvuldigheid

- Het besluit is genomen zonder de vereiste feitenbasis en komt daarmee in strijd met de AWB art. 3:2.
- HHNK heeft de Gemeente voortijdig, al vanaf 18-11-2022, op de risico gewezen.
- De Gemeente presenteert een voorstel zonder inzage te geven wat de effecten en risico in de plannen zijn.
- Er is geen openbaar dossier, bij vragen over deze kwestie werd verwezen naar het raadsbesluit.

5 Conclusie

Zoals het zich nu laat aanzien tonen alle studies en rapporten over meerdere jaren aan dat dit project niet nodig is voor de woningbehoefte, onherstelbare schade richt aan landschap, natuur en de bewonersveiligheid

Op basis van vorenstaande is het verzoek aan de commissie

1. Adviseer om het plan niet vrij te geven, zicht tegen het plan uit te spreken.
2. Niet mee te gaan:
 - in verzoeken van de Gemeente voor een voorlopige vrijgave
 - in toezeggingen dat het wel wordt opgelost in de toekomst.
 - in het afwentelen van risico naar andere gebieden of toekomstige generaties.
3. Evalueer alternatieven buiten het Beschermd Landschap Waterland waar minder risico's spelen zoals binnenstedelijk bouwen. Daar willen senioren wel wonen.
4. Wij verzoeken u per definitie niet akkoord te gaan met het bouwen in de Lange Weeren.

Wij verzoeken u geen vrijgave te geven voor het bebouwen van de Lange Weeren.

Dank voor uw aandacht.

Met vriendelijke groet,

Namens de Stichting Gezond Leefklimaat Lange Weeren
Johan Bootsman, tel: 06 53 60 09 01
Kees Bootsman, tel: 06 53 66 74 22

Bronvermelding:

- Plan De Lange Weeren 291122 van Gemeente Edam Volendam dd. 18-11-2022, Afdeling Ruimtelijke ontwikkeling. Zie bijlage 2 Advies HHNK blz. 36 tot en met 40
- Onderzoek woningbehoefte 2024-2040. Rigo 7 maart 2025.