

Detailrapport Vraag en antwoord los v/h Raadsplein (ID 931)

Veld	Waarde
Datum vraag	03-01-2026
Onderwerp	Verkoop gemeentelijke kolkenzuiger bevoegdheid, reserves en bestuurlijke zorgvuldigheid
Fractie(s)	LEV
Vraag en antwoord	(vragen met id nummer 910 en 916 zijn bijgevoegd) Naar aanleiding van de beantwoording van de schriftelijke vragen met ID 910 en ID 916, alsmede de geldende en voorheen geldende Budgethouderregelingen van de gemeente Edam-Volendam, stellen wij de volgende aanvullende vervolgvragen. Deze vragen richten zich specifiek op de rechtmatigheid van de besluitvorming, de bevoegdheidsgrondslag, het gebruik van reserves en de toepassing van algemene beginselen van behoorlijk bestuur bij de verkoop van gemeentelijk materieel. vraag 1. Kan het college onweerlegbaar aantonen, door middel van een formeel vastgesteld besluit of een geldende mandaatregeling, dat er ten tijde van de verkoop in 2023 een rechtsgeldige bevoegdheid bestond om zonder collegebesluit tot verkoop van gemeentelijke activa over te gaan? Antwoord 1: In 2022 is het collegeprogramma 2022-2026 vastgesteld en aangeboden aan de gemeenteraad. Op 24 november heeft de gemeenteraad een besluit genomen om de financiële gevolgen uit het collegeprogramma 2022-2026 mogelijk te maken. In het collegeprogramma is voor programma 4 een reorganisatie opgenomen van de afdeling Openbare Werken, met daarbij de financiële gevolgen. Voor de uitvoering van de reorganisatie was het afdelingshoofd volgens artikel 4 en artikel 5, lid 1 van de budgethouderregeling Edam-Volendam van 1-2-2018 t/m 1-11-2024 als budgethouder gemachtigd tot het uitvoeren van een deel van de gemeentebegroting, het realiseren van een investering of project inclusief het sluiten van overeenkomsten en het aanwenden van middelen die verband houden met het desbetreffende budget zoals nader uitgewerkt in de Budgethouderregeling Edam-Volendam. Vraag 2. Indien het college een dergelijk besluit of mandaat niet kan overleggen, erkent het college dan dat de verkoop van de kolkenzuiger feitelijk onbevoegd heeft plaatsgevonden? Antwoord 2: Zie antwoord vraag 1.

	Vraag 3. Kan het college aangeven welke specifieke reserve is aangesproken om het boekverlies van de verkoop budgetneutraal af te dekken? Antwoord 3: Dit valt onder riolering. De kapitaallasten worden dan gedekt uit de voorziening en niet, zoals eerder aangegeven, uit een reserve. Vraag 4. Wat was het oorspronkelijke doel en de vastgestelde bestemming van deze reserve, en was het inzetten daarvan voor verliesafdekking bij verkoop van materieel expliciet door de raad toegestaan? Antwoord 4: Zie antwoord vraag 3. Vraag 5. Kan het college bevestigen wanneer en via welk raadsbesluit de raad heeft ingestemd met het aanspreken van deze reserve, en waar dit besluit is terug te vinden? Antwoord 5: De rioleringsvoorziening wordt gedoteerd en onttrokken op basis van wet en regelgeving en het daaromtrent door de raad vastgestelde beleidsplan. Dit betekent in de praktijk dat alle ontvangen rioolheffingen worden gedoteerd en alle bestedingen in het kader van riolering met een opslag voor overhead worden onttrokken aan de voorziening riolering. De beste schatting van de jaarlijkse dotatie / onttrekking wordt in de P&C cyclus meegenomen in de ramingen. Vraag 6. Acht het college het in lijn met het begrotingsrecht van de raad en de BBV-regels dat boekverliezen bij verkoop van gemeentelijke activa via reserves worden verwerkt zonder afzonderlijke expliciete betrokkenheid van de raad? Antwoord 6: Reservemutaties lopen altijd via de P&C cyclus. Vraag 7. Kan het college bevestigen of in de afgelopen vijf jaar vaker reserves zijn aangesproken voor dekking van boekverliezen bij verkoop van gemeentelijke activa, en zo ja, in welke gevallen en met welke raadsbesluiten? Antwoord 7: Dit zou alleen mogelijk zijn indien er een kapitaallastenreserve tegenover staat. Hier zijn geen gevallen van bekend. Kapitaallastenreserve mutaties lopen altijd via de P&C cyclus. Vraag 8. Kan het college met stukken aantonen dat er in 2023 daadwerkelijk een rechtsgeldig mandaat bestond met betrekking tot de verkoop van gemeentelijke activa van deze omvang?
--	--

	Antwoord 8: Zie antwoord vraag 1. Vraag 9. Heeft verkoop binnen de juridische kaders en door de raad vastgestelde kaders plaatsgevonden? Antwoord 9: Zie antwoord vraag 1. Vraag 10. Hoe is het proces bij dit type besluiten ingericht? Antwoord 10: Zie antwoord vraag 1. Vraag 11. Hoe kan de verkoop alsnog worden aangemerkt als “binnen de bevoegdheden van het college” wanneer het college zelf geen besluitdatum, geen besluitdocument en geen bevoegdheidsgrondslag kan aantonen? Antwoord 11: Zie antwoord vraag 1. Vraag 12. Kan het college aangeven welke verkoopprocedure is gevolgd om te voldoen aan de beginselen van transparantie, controleerbaarheid en gelijke kansen bij de verkoop van de kolkenzuiger? Antwoord 12: Er is een prijsopgave gevraagd bij het bedrijf dat de kolkenzuiger aan de gemeente destijds heeft verkocht. De prijs vond men marktconform, waardoor besloten is de kolkenzuiger aan dit bedrijf te verkopen. Vraag 13. Is de kolkenzuiger openbaar aangeboden, geveild, getaxeerd of op een andere wijze marktconform verhandeld, en kan het college dit met documenten onderbouwen? Antwoord 13: Zie antwoord 12. Vraag 14. Hoe is vastgesteld dat de verkoopprijs marktconform was en dat geen sprake is geweest van mogelijke bevoordeling of staatssteun? Antwoord 14: Zie antwoord vraag 12. Vraag 15. Op basis van welk besluit is ervoor gekozen het voertuig rechtstreeks aan BekkerLaGram te verkopen zonder andere potentiële gegadigden gelijke kansen te bieden? Antwoord 15: Zie antwoord vraag 12.
--	---

	Vraag 16. Kan het college alsnog het formele collegebesluit overleggen waarmee is ingestemd met de verkoop, de financiële verwerking en het aanspreken van een reserve? Antwoord 16: Zie antwoord vraag 1. Vraag 17. Indien dit besluit niet bestaat, erkent het college dan dat een strategisch actief met een oorspronkelijke waarde van circa € 350.000 is verkocht zonder collegebesluit, zonder transparante besluitvorming en zonder voorafgaande betrokkenheid van de raad? Antwoord 17: Besluit voor verkoop kolkenzuiger is onderdeel van de bedrijfsvoering en verantwoordelijkheid van het college. Conform destijds geldende budgethouderregeling en mandaatregeling heeft het toenmalig afdelingshoofd de kolkenzuiger verkocht. Vraag 18. Erkent het college dat de in de begroting genoemde € 250.000-grens uit de bepaling “informatieplicht” slechts betekenis kan hebben naast een geldige mandaatgrondslag en niet zelfstandig een bevoegdheid creëert? Antwoord 18: De bevoegdheid voor verkoop door het afdelingshoofd was conform de geldende budgethouderregeling en heeft het college de gemeenteraad op de juiste wijze geïnformeerd. Vraag 19. Erkent het college dat de huidige uitleg feitelijk betekent dat activa met een boekwaarde onder € 250.000 stilzwijgend kunnen worden verkocht, ook wanneer voorafgaande democratische betrokkenheid en formeel bestuurlijk besluit ontbreken? Antwoord 19: Conform de budgethouderregeling en mandaatregeling kan het afdelingshoofd activa verkopen als integraal manager van zijn of haar afdeling als onderdeel van de bedrijfsvoering van zijn of haar afdeling. Vraag 20. Is het college bereid de raad een voorstel voor te leggen waarin duidelijke spelregels, besluitvormingsvereisten, informatieplicht en juridische kaders worden vastgelegd voor toekomstige verkoop van gemeentelijk materieel, om herhaling te voorkomen? Antwoord 20: De spelregels, besluitvormingsvereisten en informatieplicht zijn volgens het college duidelijk en goed geregeld binnen de huidige regelgeving. Een voorstel voor wijziging hiervan is volgens het college niet noodzakelijk.
--	--

Bijlage(s)	LEV Verkoop van gemeentelijke kolkenzuiger-ID 910 LEV Verkoop van gemeentelijke kolkzuiger-ID 916 - vervolgvragen op vragen met ID 910 -
------------	--